

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Zuzana Lepičová

Studijní obor: RPN

Oponent diplomové práce: doc. PhDr. Alena Kajanová, Ph.D.

Katedra: KSO

Název diplomové práce: Kybernetická šikana jako fenomén nových médií

Volba tématu:

- 1. Mimořádně aktuální**
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

- 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny**
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
- 4. Nevyhovující**

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Zvolené téma koresponduje se studovaným oborem. Teoretická část práce je zpracována precizně, s využitím aktuálních, i méně známých zdrojů, českých i zahraničních.

Cíl práce je postaven měřitelně. Absentují výzkumné otázky, autorka hned vyvozuje dvě hypotézy. Chybí operacionalizace hypotéz a ani dále v textu není uvedeno, jaké dotazníkové otázky se k dané hypotéze vztahují. Statistika k hypotézám je nicméně v pořádku, ač se objevuje místy nepoužívané názvosloví.

Metodika je poněkud stručně popsána, chybí mi například bližší popis získávání souboru – jakým respondentům byl dotazník rozeslán? Jak bylo zajištěno, že se jedná o JČ kraj? atp.

Výsledky jsou zpracovány přehledně, některé grafy jsou možná nadbytečné (např. graf pohlaví), nicméně bývají standardně zapojeny v pracích tohoto typu.

Diskuse je zpracována standardním způsobem.

Práce obsahuje větší množství formálních nedostatků, např.:

- Abstrakt nesplňuje požadovanou délku 2-3 NS.
- Seznam literatury není dle citační normy ISO.
- Přílohy jsou číslovány.
- Nadpisy jsou číslovány až do stupně pět.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: nemám

Datum: 19.5.2015

Podpis oponenta diplomové práce.....

