

Posudek na bakalářskou práci Natálie Samcové na téma „Zjištění důvodu preference mandelinky, *Leptinotarsa decemlineata* (Say), k některým odrudám brambor“

Předložená bakalářská práce je poměrně rozsáhlá, neboť má 56 (51 číslovaných) stran a počtem stran se tak blíží spíše magisterské diplomové práci. Neměl jsem však možnost vidět zadání práce a nemohu tudíž hodnotit, zda byl dodržen či překročen doporučený rozsah bakalářské práce. Členění práce na hlavní kapitoly Úvod, Cíle práce, Materiál a metody, Výsledky, Diskuze a Závěr i jejich rozsah odpovídá běžným zvyklostem snad kromě kapitoly Úvod, která zahrnuje i literární přehled, který mohl být jako samostatná kapitola. Dále se domnívám, že obsah kapitoly Přílohy (popis odrůd) mohl být uveden v literárním přehledu nebo v kapitole Materiál a metody a citované práce přidány do kapitoly Seznam použité literatury. Obsah práce je vhodně uveden na začátku s použitím přehledného číselného víceúrovňového značení jednotlivých sekcí.

V krátkém úvodu autorka nastiňuje problematiku mandelinky bramborové a zaměření své práce. Na úvod navazuje literární přehled o rozsahu 16 stran, kde je přehled nejdůležitějších poznatků vztahujících se k řešenému tématu, které jsou vhodně seřazeny od obecnějších ke specifickým. Termín „rozptýlení“ (část 1.2.3) je nevhodný (asi strojový překlad?), měl být raději použit termín „šíření“. V části 1.2.5/1.2.5.2 chybí informace o využití entomopatogenních hlístic proti mandelince. Kladně hodnotím, že části literárního přehledu, které přímo souvisí se studovanou problematikou (trichomy, kutikula atd.) jsou popsány podrobněji s odkazy na novější zahraniční publikace. Poněkud diskutabilní je však uvedení podrobné metodiky a výsledků dosud nepublikované studie Dr. Skokové Habuštové. Zde by mělo být dostačující jen zmínit předběžné výsledky, které by byly citovány formou „(Skoková Habuštová, osobní sdělení)“. Zveřejňování grafů s výsledky může způsobit autorce dat problém při jejich pozdějším publikování. To samozřejmě nebrání využít data získaná jinými autory a poskytnutá pro analýzy korelací s výsledky měření trichomů atd., když to bude zmíněno v Materiálu a metodice. Cíle práce jsou jasně definovány v samostatné kapitole, ale u bodu 4 si nejsem jist, zda sem patří.

Kapitola Materiál a metody je dostatečně podrobná s množstvím názorných vlastních fotografií autorky. V případě termínu „glandulární/non-glandulární“ bych raději volil český ekvivalent „žláznaté“, ale jinak je tato část bakalářské práce velmi kvalitní a srovnatelná s metodickou částí u vědeckých publikací.

Kapitola Výsledky obsahuje řadu originálních dat, získaných měřeními autorky. Výsledky jsou prezentovány formou tabulek a fotografií. Zde bych doporučil alespoň část výsledků prezentovat raději formou grafů z důvodu přehlednosti. Kromě základní popisné statistiky (hodnoty SD) však postrádám porovnání jednotlivých odrůd pomocí vhodných testů (ANOVA, GLM apod.) a korelační analýzu s daty o defoliaci (tj. potravní preferenci), když tato data jsou k dispozici a

korelace je zmíněna i v cílech práce. V kapitole Diskuse autorka sice uvádí, proč nebyla analýza korelace provedena, ale s ohledem na data prezentovaná v literárním přehledu (Obr. 6 a 7) by to dle mého názoru bylo možné.

Kapitola Diskuse je v rozsahu pěti stran, vhodně udává získané výsledky do souvislosti s dosud publikovanými údaji a je zcela dostačující. Výhradu bych měl pouze k vloženému grafu (Obr. 21), který do Diskuse nepatří.

Kapitola Závěr vhodně sumarizuje získané poznatky. Seznam použité literatury v rozsahu šesti stran je pro bakalářskou práci více než dostačující, zahrnuje nejdůležitější práce včetně zahraničních zdrojů, formát odpovídá citační normě a je jednotný.

Závěrečné shrnutí:

Přes některé výše uvedené výhrady je předložená bakalářská práce na vysoké úrovni. Je třeba zdůraznit, že se jednalo po metodické stránce o velmi náročné téma jak na čas, tak na pečlivost při zpracování vzorků a sběru dat. Předloženou práci hodnotím klasifikačním stupněm „výborně“ a doporučuji k obhajobě.

V Českých Budějovicích,

17.5.2023

A black rectangular redaction box covering the signature of the reviewer.

Ing. Rostislav Zemek, CSc.