

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: KSV PF

Datum odevzdání posudku: 23. 5. 2012

Jméno a příjmení studenta: Michaela
Vintrová

Obor:

Vedoucí bakalářské práce: Salim
Murad

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Zhodnocení působení aktérů napomáhajících integraci cizinců v Jihočeském kraji

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je logicky strukturovaná. Rozsah práce je odpovídající tomuto typu obhajované práce. Pokud by bylo plné znění rozhovorů umístěno do příloh, tak jak je spíše obvyklé než jejich řazení přímo do textu práce, pak by rozsah práce byl těsně za hranicí. Rozhovory mají 8 stran z celkových 45 i s literaturou.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

V teoretické části práce autorka většinou zvolí knihu, materiál, který vždy v příslušné kapitole cituje. Spíše než vlastní komentář pak cituje názory další autority v oboru, pokud chce zajistit názorovou, obsahovou pestrost a posunout téma dále. Vzhledem k hlavnímu záměru práce jsou použité metody adekvátní.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce s citovanou literaturou je korektní. Počet použitých zdrojů je odpovídající typu předložené práce, i když by nebylo na škodu, pokud by byl okruh literatury širší.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je z větší části kompilací napsanou na základě dobře zvolené relevantní literatury. I díky tomu je práce věcně správná. Poskytuje dobrý vstupní přehled do dané problematiky. Velkou informační hodnotu mají a pro práci jsou velkým přínosem rozhovory s pracovníci center na podporu integrace cizinců v jižních Čechách. Zejména v úvodní části práce, představující jednotlivé integrační modely by bylo vhodné citace proložit více vlastními autorčinými komentáři. Závěrečná komparace center na podporu integrace cizinců v Jihočeském kraji je dobře zpracovaná, přínosná i věcně správná. Škoda jen, že je příliš krátká, nebo škoda, že nejsou autorčiny jistě správné a díky stavu přesně popsanému v práci a dobré znalosti a věrnému popisu situace dobře formulované závěry delší.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka vytyčený úkol zvládla, nicméně informuje nás o tom v závěrečné části práce spíše lakonicky. (Byť se snaží teorie popsané v úvodní části práce aplikovat na situaci v Jižních Čechách a vyslovuje závěr, že je obecně v ČR aplikován spíše asimilacionistický model integrace.)

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce se velmi dobře čte. Je snadno srozumitelná. Práce je bez stylistických chyb a téměř bez překlepů. Výjimku lze nalézt na straně 17, kde se místo vědecké a technické činnosti objevuje vědecká a technické činnosti.

A	B	C	N
---	---	---	---

Otázky k obhajobě:

A – výborně	B – velmi dobře	C – dobře	N – nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

Salim Murad.....
Podpis vedoucího/oponenta bakalářské práce