

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	PETR SLABÝ, DiS
<i>Studijní obor:</i>	Všeobecná sestra
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	PhDr. Andrea Hudáčková, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	Ošetrovatelství a porodní asistence
<i>Název bakalářské práce:</i>	<i>Problematika edukace všeobecných sester v oblasti základní a rozšířené resuscitace dle platných Guidelines</i>
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autor se ve své práci podrobně zabýval základní a rozšířenou resuscitací prováděnou všeobecnými sestrami.

Na titulním listu je překlep v názvu práce, v Abstraktu je pak uvedeno místo rozšířená – neodkladná resuscitace.

V teoretické části se student podrobně věnuje zmíněné problematice, jednotlivé kapitoly jsou logicky řazené a navazují na sebe. V této části i pak v části Diskuse se objevují chyby v citacích. Místo odkaz na konkrétní zákon autor uvádí webové stránky MZ ČR, případně nakladatelství pro právní literaturu (www.sagit.cz). V některých pasážích je odkaz na autora a konkrétní časopis, někde je pouze autor, někde pouze časopis, v některých pasážích odkaz na konkrétní zdroj chybí. V kapitole 1.8. Koncepce vzdělávání sester není zcela správně popsáno současné kvalifikační vzdělávání sester, autor uvádí pouze bakalářské studium, avšak všeobecné sestry se mohou vzdělávat i na vyšších školách. K této chybě došlo patrně z toho důvodu, že autor tuto pasáž cituje z webové stránky www.vysokeskoly.cz a ne přímo z primárního zdroje tzn. z platné legislativy. V kapitole 1.8.1 Koncepce celoživotního vzdělávání je navíc uvedena zastaralá legislativa. V kapitole 1.9.3. Pacientský simulátor autor zmiňuje pouze jeden typ simulátoru od jedné konkrétní firmy. Opomněl tak mnoho jiných simulátorů od jiných firem (např. Laerdal). V ČR není HAL jediným používaným simulátorem a kapitola je tak zavádějící. Navíc u této kapitoly není zdroj uveden vůbec. Kapitoly týkající se neodkladné resuscitace a edukace jsou zpracovány precizně, je zde znát hluboký zájem samotného autora a jeho znalosti a zkušenosti dané problematiky.

V praktické části práce si student stanovil 2 cíle, jež byly naplněny. Výsledky kvalitativního výzkumu, který byl rozdělen do 3 fází, jsou přehledně zpracovány do jednotlivých kategorií. V práci nechybí vlastní názor studenta a závěry pro praxi.

Ke zpracování práce autor použil 49 zdrojů, uvádí i 4 internetové stránky. Ačkoliv autor přímo v práci použil Harvardský styl citování, v seznamu literatury tento styl použit není. Autor cituje i Litoměřický deník, v seznamu literatury je i celý sborník příspěvků z konference, ne konkrétní autor konkrétního příspěvku.

Přes výše zmíněné chyby je předložená bakalářská práce zdařilá a jistě pro praxi přínosná.

Práce **splňuje** základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji **doporučuji** k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 1. 9. 2015

Podpis oponenta bakalářské práce:

