

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 23. 5. 2011

Jméno a příjmení:

Vojtěch Blažek

Obor:

zeměpis-přírodopis/ZŠ

Vedoucí diplomové práce:

Mgr. Martin Blažek

POSUDEK DIPLOMOVÉ (MAGISTERSKÉ) PRÁCE

Název práce: Analýza vývoje osídlení a krajinného pokryvu v prostředí GIS na příkladu obce Nové Hutě na Vimpersku

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Ze struktury je jasné patrné, jak student postupoval a kapitoly jsou relativně vyvážené. Nicméně v kapitole 6, která se věnuje metodice jsou zařazeny části, jež by patřily spíše do teoretické části. Jako příklad jmenujme typy digitálního modelu terénu, což však není jediný případ takovéto části, jejichž zařazení do samostatných teoretických kapitol by celou strukturu zpřehlednilo.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Studentovi se podařilo technicky vyřešit transformaci historických map tak, aby byl vzájemně porovnatelný jejich obsah v prostředí GIS, čímž vyřešil zdánlivý nedostatek relevantních dat. V metodice se pak diplomant zaměřil především na technickou stránku úpravy těchto mapových podkladů, ale byl opomenut metodický přístup k analýze vývoje osídlení, což souvisí s nedostatečným využitím literárních zdrojů s touto tematikou.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Spektrum používané literatury bylo vzhledem k řešené tématice příliš úzké a zaměřené technickým směrem na práci s GIS. Bylo by žádoucí, aby student pracoval více s literaturou, která se věnuje tématu land-cover a land-use a historicko-geografickému vývoji osídlení. V rozboru literatury jsou popsány použité zdroje bez jakéhokoliv náznaku kritického přístupu k nim.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Student prokázal odborné znalosti zvláště v oblasti technického řešení dané problematiky v prostředí GIS, ale nepodařilo se mu bohužel tento potenciál plně využít pro odborně plnohodnotné analýzy vývoje osídlení a krajinného pokryvu, které zůstávají dosti popisné a nejsou podloženy dostatečně širokou základnou odpovídající literatury.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Student splnil vytyčené cíle a domnívám se, že inovativní postup digitalizace zástavby a krajinného pokryvu pro stanovená historická období může najít široké uplatnění při analýzách vývoje osídlení a krajinného pokryvu s využitím GIS. Získané výsledky jsou ukázkou nejmodernějších trendů a možností využití GIS v geografické a historicko-geografické praxi.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

V práci se autor uchýlil k neformálnímu předávání zjištěných skutečností, kdy velmi často hovoří první osobě, což je pro tuto závěrečnou práci určitým způsobem devalvující. V důsledku tohoto způsobu vyjadřování vznikají také některé stylisticky neobratné formulace, jež mají negativní vliv na celkovou úroveň práce.

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Ačkoliv má výsledné dílo z formálního a grafického hlediska dílčí nedostatky (zmiňme např. úpravu číslování postupu u obrázku č. 5, vzhled obrázku č. 31, který by mohl mít podobu mapy, omezená vypovídající schopnost map v příloze 2 a 6), je celková úroveň práce v těchto aspektech poměrně vysoká.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Kde všude a v jakých oborech jsou podle studenta využitelné výsledky jeho práce a metodika získávání informací z historických mapových podkladů?

Která část technického zpracování dat pro účely diplomové práce byla nejproblematictější a časově nejnáročnější?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	B – velmi dobře		
--	-----------------	--	--

V Českých Budějovicích dne 23. 5. 2011

Mgr. Martin Blažek v. r.

.....

Podpis