

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 20.5.2013

Diplomant: Marie Robotková

Aprobace:
učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Vedoucí diplomové práce

Mgr. Jan Petr, Ph. D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jednoduché experimenty s přírodninami
(téma)

v tématickém celku Rozmanitost přírody

Předložená práce obsahuje 64 stran textu, 36 stran příloh a cituje 37 literárních pramenů.

Diplomantka ve své práci předkládá náměty na jednoduché pokusy, které by mohly být realizovány ve vyučování přírodovědy nebo prvouky na prvním stupni ZŠ. Zvolila experimenty z několika oblastí - fyziologie rostlin, stavba rostlinného a živočišného těla a životní projevy vybraných organismů. Cílem práce bylo buď získat již publikované náměty školních pokusů a adaptovat je pro užití v primárním vzdělávání nebo navrhnout nové pokusy nebo jejich varianty.

Hodnocení obsahové stránky práce:

Autorka na základě obsahové analýzy RVP a vybraných učebnic sestavila sadu 14 pokusů. V tomto ohledu zadání splnila. K jednotlivým aktivitám jsou připraveny pracovní listy a jednotlivé pokusy byly nejprve ověřeny autorkou z hlediska jejich vlastní proveditelnosti a následně byly ověřeny i přímo ve vyučování. Práci bohužel poněkud nesvědčí poměrně široký rozptyl témat pokusů, které sice na jedné straně zahrnují více přírodovědných oblastí ale hlouběji se věnují jen okruhu témat z fyziologie rostlin. Kladem práce je ověření proveditelnosti pokusů autorkou doprovázené patřičnou fotodokumentací. Zvolen je např. vhodný didaktický model – řeřicha setá – který je prakticky kdykoli, a nezávisle na vnějších okolnostech, k dispozici. Diskutovat lze o výběru pokusů, resp. témat, ke kterým by se pokusy zařadily ve výuce. Vzhledem k tomu, že jde o didakticky zaměřenou práci, by bylo vhodné poněkud detailněji seznámit čtenáře s didaktickým využitím pokusů a rovněž chybí hlubší analýza provedení pokusů přímo ve vyučování v uvedených třídách resp. školách. Právě tyto zkušenosti by byly neocenitelným vodítkem pro jiné učitele a spatřoval bych v tom hlavní poslání práce. Autorce se sice povedlo převést pokusy určené spíše pro poněkud starší žáky (úroveň přírodopisu na druhém stupni ZŠ) do roviny využitelné v primární škole, ale zkušenosti získané ve

vyučování již zůstaly zamlžené. Rovněž postrádám detailnější rozbor pokusů vzhledem k obsahu kurikula.

Hodnocení formální stránky práce:

Na prvním místě musím zmínit autorčinu zjevnou nezkušenost s jazykem odborných prací. Snaha o něj bohužel často vyústila ve vyjádření která buď nejsou vhodná nebo jsou formulačně nejistá, případně mohou být až nesrozumitelná (např. str. 5 – „.... mělo by dojít na systematické zařazení“, (14) „uvádí ve své literatuře Altmann“, (50) „důkazy v rámci biologie člověka“, ...). Nevhodné je i použití antropomorfismů – (46) „žížala...stará se o to, aby byla půda úrodnější“, (20) „rostlina začala reagovat usycháním“.

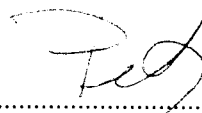
Gramatickou korekturu provedla autorka relativně pozorně a v práci jsou pouze nečetné překlepy a gramatické chyby. Občas se ale objevuje drobná nepřesnost v citacích nebo v odkazech na přílohy.

Na druhé straně je možné vyzdvihnout zpracování příloh, kde názorné fotografie umožní čtenáři hodnotit použitelnost a průběh pokusů.

Práce má obvyklé členění a je přehledná.

Vzhledem k tomu, že autorka v zásadě splnila cíle práce (i když je patrné, že s jistými rezervami patrně způsobenými spěchem v závěru zpracování) a uvedené připomínky směřují zejména k jazykové stránce práce, práci **doporučuji k obhajobě** a navrhuji klasifikovat stupněm **DOBŘE**.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: dobře



Podpis vedoucího diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 20.5.2013

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------