

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku: 18.5.2015

Jméno:

Lucie Slezáková

Obor:

GEVES

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Jiří Ryppl, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Současný turismus v Krkonoších se zaměřením n katastrální území obce Špindlerův Mlýn (zmapování současné nabídky služeb)

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A			
---	--	--	--

Bakalářská práce má přiměřený rozsah, má logickou návaznost a je vnitřně vyvážená

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

		C	
--	--	---	--

V práci jsou stanoveny dvě hypotézy, osobně bych tyto hypotézy v rámci struktury práce nezařazoval do kapitoly „Metodika práce“. Cíle jsou stanoveny v kapitole „Úvod a cíle práce“, mohly být však dle mého názoru přehledněji zpracované. Očekával bych, že autorka v metodice práce podrobněji vysvětlí metodu váhového hodnocení, kterou použila při zpracování své práce a jedná se o stěžejní použitou metodu v práci. Vymezení oblasti na geomorfologické jednotky v rámci tohoto druhu práce nepovažuji za šťastné a navíc je stejně špatně.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Kvalifikační práce je zařazena do teoretického rámce, v rámci kterého bych očekával nějaké shrnutí studované literatury nebo rešerši literatury. K správnosti citací a k dodržování bibliografických norem nemám závažnějších připomínek.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala znalost řešené problematiky a aplikovala ji na problematiku potenciálu cestovního ruchu Špindlerova Mlýna.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Na str. 54 odstavec tři nerozumím termínu „v podstatě potvrdila“. Dle mého názoru se prostě druhá hypotéza nepotvrdila, protože o něco málo více vyšel potenciál pro Pec pod Sněžkou a Špindlerův Mlýn obsadil druhou pozici – tabulka str. 51. Dále nerozumím grafu č.15 – prosím o vysvětlení.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

K jazykovému a stylistickému zpracování nemám závažnějších připomínek. Bohužel občas se objeví nepřesnosti (např. str.57 správně má být Mackovčín a ne Mackovič), které znehodnocují celkový dojem z práce.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Formální a grafická úroveň je poměrně na solidní úrovni. Bohužel občas se objeví určité nejednotnosti, které znehodnocují celkový dojem. (např. zarovnání na střed názvu mapy a zdroje mi přijde nevhodné, uvedení autorky a zdrojů v tiráží do řádku, také asi není vhodné, legenda také nemá stabilní místo, pro směrovou růžici vlevo nahoře také není dost místa atd., např. mapa 3 - str.45 a mapa 4 – str.46)

Otázky k obhajobě:

1. Při obhajobě bych chtěl požádat autorku o vysvětlení metody váhového hodnocení.
2. Je to opravdu z významností skokanského sportu ve Špindlerově Mlýně tak jak je uvedeno na str. 42.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

18.5.2015

Mgr. Jiří Rypl, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta bakalářské práce