

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Kamila Máčková
Studijní obor: Ochrana veřejného zdraví
Oponent bakalářské práce: Mgr. **VÁCLAV ŠNOREK**
Katedra: psychologie a speciální pedagogiky
Název bakalářské práce: Srovnání užívání anxiolytik u studentů ZSF ZF JČU
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná k publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá**
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná**
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Autorka zpracovala důležité a přínosné téma. Jedná o výzkumnou práci, kde „teorie“ předchází hlavnímu účelu – výzkumnému zkoumání, nemělo by tedy být dělení na teoretickou a výzkumnou část. Ocenit je nutné především zvolenou metodiku, včetně velikosti výzkumného souboru. Je otázkou, zda respondenti byli schopni oddělit anxiolytika od jiných psychofarmak, v daném směru mohlo dojít k určitému zkreslení. Při velikosti souboru, se kterým autorka pracovala, bylo možné užít sofistikovanější statistické nástroje pro kvantitativní analýzu, i když na druhou stranu u bakalářské práce je pozitivní užití jakékoliv statistické metody. Rezervu spatřujeme ve formální stránce, kdy se práce poněkud odchyluje od obvyklého řazení kapitol, zejména v části pojednávající o provedeném výzkumu, např. dotazník měl být uveden v příloze, hypotézy již před popisem metodiky, stejně jako výzkumné cíle. Diskuse představuje naopak silnou stránku práce, je relativně obsáhlá, obsahuje vlastní názory..

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....
.....

Datum: 1. 6. 2015..... Podpis oponenta bakalářské práce.....