

Hodnocení diplomové práce

Název: **Komunikační paradigma internetu a jeho důsledky pro pedagogickou komunikaci**

Autor: **Lucie Šefrányová**

Diplomantka si zvolila zajímavé téma, které vyvolává řadu otázek, jako například: Můžeme mluvit o nějakém zvláštním paradigmatu, které vytváří komunikace „přes internet“? Pokud ano, tak které složky naší psychiky i sociálního jednání ovlivňuje? Znamená to nějakou zásadní změnu pro pedagogickou komunikaci? – Při přečtení názvu práce se mi vybavily tyto otázky a očekával jsem, že se dozvím o tom, jak se komunikace díky internetu změnila. Předložená práce ovšem splnila moje očekávání jen zčásti. Autorka totiž pojala téma příliš komplexně, takže výsledkem je, že výše uvedeným otázkám je věnována pouze malá pozornost, přesněji řečeno: nejsou pojednány do hloubky. O tom ovšem vypovídá také celá stavba práce.

Diplomová práce Lucie Šefrányové je rozdělena na 4 kapitoly. První kapitola je věnována principu, historii a současnému rozšíření a funkcím internetu (12 s.), druhá kapitola se zabývá otázkou kyberprostoru a virtuální reality (14 s.), třetí kapitola nadepsaná jako „komunikační paradigma internetu“, přitom ale obsahuje nejdříve vysvětlení pojmu „mediovaná komunikace“ a poté představení základních forem a důsledků mediované komunikace (kap. 3.1 – 14 s.), následuje jakýsi exkurs do obecné teorie interpersonální komunikace, který by spíš patřil do úvodu práce (3.2 – 14 s.). Poslední, nejstručnější kapitola je věnována pedagogické komunikaci a vlastnostem komunikace na internetu, které působí i na ostatní komunikaci, včetně pedagogické (10 s.).

Po stránce formy a vnějšího vzhledu je předložená diplomová práce bez chyb. Naproti tomu jazyková stránka je trochu slabší – na jedné straně je třeba ocenit, že autorka píše čtivě a vyjadřuje se samostatně; na druhé straně často používá hovorových obrátů jako např. „závěr diplomové práce bude *klasicky* obsahovat shrnutí“ (s. 7) nebo „je to až *legrační*“ (s. 14) atp. Někdy také má obtíže s řazením slov, občas se objevují překlady.

Obsahově práce přináší mnoho informací, ale velmi málo vlastní reflexe, která by důsledně směřovala k tématu. Autorka pouze poutavě vypráví o zajímavých tématech. Trochu se mi ztrácí cíl práce, která mi připadá spíše popisná. Nedostatek vidím také v tom, že autorka na některých místech vůbec nezmiňuje prameny (např. s. 16-17, 26, 41-42, 45-46) a na jiných vychází na několika stránkách třeba jenom z jednoho pramene (Sak).

Celkově hodnotím tuto diplomovou práci jako průměrnou – neobsahuje věcné chyby, ale také není přesvědčivým dokladem výzkumné nebo badatelské práce autorky. Práci doporučuji k obhajobě. Pokud autorka při obhajobě prokáže hlubší vhled do tematiky (například v diskusi o tématech naznačených v úvodu tohoto posudku), mohla by být její práce hodnocena známkou „velmi dobře“, jinak pouze známkou „dobře“.

České Budějovice, 18. května 2011



doc. Michal Kaplánek, Th.D.
oponent