

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Simona Dobisová
Studijní obor: Civilní nouzová připravenost – navazující studium
Oponent diplomové práce: Ing. Štefan Győrög
Katedra: Katedra radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
Název diplomové práce: Česká inspekce životního prostředí a její úloha dle zákona o prevenci závažných havárií

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
- 3. Vhodná pro publikování**
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

Diplomová práce obsahuje nepozorné vymezení orgánů státní správy na úseku prevence závažných havárií (označení integrovaného záchranného systému za spolupracovníka ČIŽP při vykonávání kontrol), autorka též nesprávně použila některé pojmy (např. „legislativa“, „platnost“).

Při popisu definice správních deliktů (str. 38) autorka nesprávně poukazuje na § 36 zákona č. 488/2009 Sb., který je však pouze předpisem měnícím zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií, a to z hlediska obsahu diplomové práce řešené kompetence ČIŽP při kontrole.

Problematickou vyjadřování ČIŽP (str. 39) autorka omezila jen na aktualizace bezpečnostní dokumentace, přitom zásadu prevence ČIŽP uplatňuje též při hodnocení již prvních návrhů těchto dokumentů.

Další hodnocení:

Přínosem práce je rozhodně důkladný popis zrodu a úkolů České inspekce životního prostředí, a především pak rozbor její působnosti na úseku prevence závažných havárií, čímž byl cíl diplomové práce naplněn beze zbytku. Vhodným doplněním jsou také vlastní příklady z kontrolní činnosti ČIŽP nejen na území ČR, ale také v rámci přeshraniční spolupráce se SRN.

Za dílčí nedostatek lze považovat autorčino omezení se popisu zrodu českých předpisů (str. 21) v oblasti prevence závažných havárií pouze na období od roku 1993, přičemž již před tímto rokem u nás existovalo několik předpisů, touto problematikou se zabývajících (mimo jiné též pomůcka dřívějšího Ministerstva národní obrany s názvem Provozní havárie s výronem nebezpečných škodlivin z roku 1981).

Autorka při popisu postupu zpracování Návrhu na zařazení (str. 27) výborně naznačila klasifikaci nebezpečných chemikálií podle zákona č. 350/2011 Sb. (chemický zákon), zároveň se však velice dovedně vyhnula upozornění na prozatímní nesoulad zákona o prevenci závažných havárií (ve znění účinném ke dni 20. 05. 2013 – den odevzdání práce) s tímto předpisem.

Menším nedostatkem je též nepřirazení konkrétního data k počtu (str. 39) kontrolovaných subjektů (použito slova „nyní“).

Drobné chyby v psaní textu jsou pouze ojedinělé (např. první strana abstraktu „déle zákon“, nesprávné označení čísla zákona o prevenci závažných havárií na str. 47, „který správní úřad stanoví způsob ...“ na str. 66, „...že by některé subjekty zařazené do skupiny B měly mít ...“ na straně 79, „... se občas vyskytuje tlak na inspektory ČIŽP, aby udělovaly ...“ na str. 82).

Praktická část diplomové práce se svými dotazy velmi přesně zaměřila na plnou šíři kontrolní problematiky podle zákona o prevenci závažných havárií, jeho diskuze následně na základě těchto zjištění navrhla možná konkrétní řešení na vylepšení, avšak v závěru chybí konečný výstup, kterým by byl upraven způsob a forma jejich předložení ředitelství ČIŽP k posouzení tak, aby bylo možno zpětně zjistit úspěšnost takto učiněného podání.

Navržená optimalizace kontrolní činnosti ČIŽP, což byl cíl diplomové práce, by tak bez předání příslušnému orgánu zůstala jen v samotné diplomové práci.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

- 1) Vysvětlíte obsah pojmu „legislativa“ a obsah pojmu „právní předpis“ (např. „zákon“) a ilustrujte svým vlastním příkladem z diplomové práce.
- 2) Vysvětlíte, zda-li a jakým způsobem se integrovaný záchranný systém účastní kontrol jako orgán integrované inspekce.

Datum: 06. 06. 2013

Podpis oponenta diplomové práce.....



