

Posudek oponenta diplomové práce

Autor (jméno, příjmení): Jaroslav Šeřfránek

Název diplomové práce: Plánování a řízení projektu - možnost uplatnění simulační techniky

Studijní obor: obchodní podnikání

Fakulta/katedra: Ekonomická fakulta, aplikované matematiky a informatiky

Oponent diplomové práce: Josef Holoubek, docent

Obor profesního působení: operační výzkum

Hodnocení práce

1. Význam a náročnost tématu: 50 %
2. Logická struktura práce: 75 %
3. Naplnění cíle práce: 50 %
4. Metodologický postup: 50 %
5. Hodnocení teoretického zobrazení a přínosu: 50 %
6. Praktický přínos práce: 50 %
7. Práce s literaturou: 50 %
8. Formální stránka: 50 %

Závěr

Výsledek: 52.5 bodů

Návrh hodnocení práce známkou: dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce:

viz příloha

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí:

viz příloha

Datum: 16. 05. 2013

Podpis oponenta diplomové práce:



Příloha k oponentskému posudku na diplomovou práci Jaroslava Šefránka

1. Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Diplomová práce v předložené podobě vyvolává dojem, že byla zpracována v časové tísní, bez dostatečné péče (překlepy, gramatické chyby, chyby v uváděných vzorcích) a v některých pasážích i způsobem, který budí pocit neúplného či nesprávného chápání metod a charakteristik použitých při řešení projektu.

Poměrně rozsáhlá druhá kapitola je věnována literární rešerši. Autor zde shromáždil poznatky týkající se projektového managementu, rizika, exaktních nástrojů využitelných v projektovém managementu, použitelných statistických charakteristik a také vybraného softwaru. Otázkou je, zda některé z nich nejsou (vzhledem k cíli práce a k jejich následnému využití) uváděny zbytečně. Forma odkazů na jednotlivé literární prameny bez uvedení stránky je z hlediska možnosti kontroly velice problematická. V některých případech se zdá, že parafrázování myšlenek citovaného autora vede k jejich odlišné interpretaci - zde by byla možnost kontroly jistě žádoucí. Část z použitých pramenů (např. Svozilová na str. 3 a Získal na str. 20) není uvedena v sedmé kapitole. Část z použitých internetových zdrojů je citována nesprávně (např. na str. 31 Loffelman). Chybně jsou označovány subkapitoly v celé druhé kapitole - např. subkapitola 2.2.2 se vyskytuje na str. 5, 10, 21 a 37!

Cíl práce i metodika práce jsou formulovány velmi stručně ve třetí kapitole.

Aplikační část diplomové práce je obsahem čtvrté kapitoly. V ní je charakterizován zkoumaný problém - modernizace části železniční trati mezi Českými Budějovicemi a Nemanicemi v délce 2,6 km. V rámci analýzy tohoto projektu bylo definováno 15 dílčích (zřejmě silně agregovaných) činností. Následně byly stanoveny jejich vzájemné vztahy a doby trvání. Pomocí metod CPM a PERT byly stanoveny doby trvání projektu a kritické činnosti. Jako další možnost řešení daného problému byla použita simulace za pomoci programu @Risk. Získané výsledky se pak autor pokusil s využitím statistického aparátu vzájemně srovnávat. Zde je třeba konstatovat, že některé závěry, ke kterým v této kapitole dospívá jsou chybné. Např. tvrzení, že simulace ve srovnání s metodou PERT nabízí kratší časy a přesnější představu o realizaci projektu je zřejmě třeba interpretovat opačně. Podobně chybná je interpretace konstatování uvedeného na str. 65 „Koeficient determinace vyšel 0,991. Hodnota menší než 60% dokazuje závislost délky projektu na činnostech.“ Otázkou je nakolik přínosné by pro případného uživatele byly (alespoň v předkládané podobě) poznatky získané pomocí simulace. V souvislosti s těmito nedostatky je třeba chápat některé závěry, ke kterým v práci dospívá.

2. Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

- Z jakého důvodu si autor vybral dané téma práce a zda jej považuje za vhodné vzhledem k oboru, který studuje?
- Zajímalo se autor o skutečný postup realizace projektu a jaké poznatky přitom získal?

V Brně 16. května 2013

