

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Jiří Fišara
<i>Studijní obor:</i>	Ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	Ing. Michal Halada
<i>Katedra:</i>	radiologie a toxikologie
<i>Název bakalářské práce:</i>	Vybavení jednotek požární ochrany v Jihočeském kraji pro zásah s únikem radiace
<i>Volba tématu:</i>	1. Mimořádně aktuální <u>2. Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	<u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	1. Originální – zdařilá <u>2. Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> <u>2. Práci lze uplatnit ve výuce</u> 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	1. Výborná <u>2. Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

V práci je znát zájem autora o problematiku, ve které se jako příslušník HZS ČR již déle pohybuje. Velmi kladně hodnotím dotazníkové šetření (statistika událostí, zdroje IZ, přehled prostředků jednotek PO pro zásahy s IZ), v tak ucelené formě nebylo pravděpodobně ještě nikdy provedeno. Neméně zajímavá a cenná jsou zjištění uvedená v bodu 5 Diskuse. Jsou jednoznačným přínosem, hodným k zapracování do stávajících předpisů složek IZS. Práce je přehledná a využitelná v praxi. Škoda jen, že se autorovi někam vytratila Příloha č.7, na straně 36 je zmiňována, v práci však sektorová mapa zón chybí.

.....
.....
.....

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

V závěru konstatujete, že jsou jednotky dostatečně vybaveny prostředky pro zásahy s podezřením na přítomnost ionizačního záření. Týká se toto zjištění jednotek všech kategorií? Myslíte si, že jsou jednotky PO Jihočeského kraje dostatečně vybaveny pro dlouhodobý, tedy vícedenní zásah? Jak by se řešil případný nedostatek ochranných prostředků a dozimetrických přístrojů?

.....
.....
.....

Datum: 25.5.2010

Podpis vedoucího bakalářské práce..... 