

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce:

Sezónní změny vybraných parametrů životního cyklu u dominantních druhů perlooček a klanonožců ÚN Slapy

Autor: Hana NOVÁKOVÁ

Oponent: RNDr. Zuzana Hořická, Ph.D., Oddělení speciální hydrobiologie a ekologie, Výzkumný ústav vodohospodářský T. G. Masaryka, v. v. i., Podbabská 2582/30, 160 00 Praha 6

FORMA PRÁCE:

☐ rešeršní (R)

☒ experimentální (E): hodnocení kvality literárního přehledu by mělo tvořit základ hodnocení (75 %), resp. terénní sezónní sledování (nikoliv experiment) s literárním přehledem

☐ projekt (P)

HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA

název (R;E;P)¹

☒ dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný

☐ vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně

☐ nevystihuje obsah práce

cíle a hypotézy (R;E;P)

☐ jasně formulované

☒ nejasně formulované: Cíle práce jsou formulované dobře, ale poněkud se ztrácejí v kapitole Úvod a také nejsou logicky seřazené (fyzikálně-chemické parametry a chl- α ; které faktory a jak mohou ovlivňovat životní cykly planktonních korýšů; životní cykly dominantních druhů – druhý a třetí dílčí cíl ve srovnání poměrů ve Slapské nádrži s modelem PEG). Trochu matoucí jsou „prediktivně“ formulované body v Souhrnu literární rešerše (kap. 2.6), které jsou zjevně pracovními hypotézami. Cíle i tyto hypotézy by bývalo bylo vhodnější vytknout samostatně a pojmenovat (Cíle práce; Pracovní hypotézy).

☐ chybí

úvod a literární přehled (R;E;P)

☒ jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace. Až na předchozí malou výtku jsou Úvod i Literární přehled velmi pěkné, logicky vystavěné a obsahově vyvážené, zcela a přitom stručně pokrývají problematiku i vývoj poznání v této oblasti. Poznámky: Termín „čirá voda“ mohl být doplněn běžně známým a používaným anglickým ekvivalentem clear water. Trvalá vajíčka perlooček nejsou totéž, co efípium. Pojmy „fytoplanktonní/zooplanktonní společenstva“ nejsou striktně vzato správnými ekologickými termíny (i když je to tak často používáno) – společenstvem je plankton.

☐ nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací

☐ příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

¹ v závorce je uvedeno, pro kterou formu práce se vyplňuje

použité informační zdroje založené zejména na (R;E;P)

- ☒ (x) původní zahraniční a domácí literatura
- ☐ () učebnice, slovníky a monografie
- ☐ () „šedá literatura“

použitá literatura (R;E;P)

- ☒ (x) v odpovídajícím rozsahu
- ☐ () v nedostatečném rozsahu

materiál a metody (E)

- ☒ (x) jasné, přehledné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle. Pouze doporučuji uvážit pro další či podobnou práci větší počet náhodně vybraných samic použitých na hodnocení velikosti snůšky (30 až 50 podle rozptylu počtů vajíček/embryí) – toto hodnocení je relativně rychlé, a nezatíží tak časově zpracování materiálu v třítydenním kroku.
- ☐ () jasné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující
- ☐ () nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsane () nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

výsledky (E)

- ☒ (x) vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody. Pouze Obr. 12 pojmenovala autorka nesprávně (a také v textu občas tyto výsledky takto nesprávně zmiňuje) jako „závislosti velikosti těl samic *D. gr. longispina* na počtu vajíček“, zatímco se jedná o hledání možné závislosti počtu vajíček na velikosti těla samic. Nejsem si jistá, zda určitá (i když málo významná) závislost nebyla zastíněna malým počtem hodnocených samic ($n = 20$). Autorka občas zmiňuje jako nejméně zastoupené stádium embryonálního vývoje u perlooček stádium 3, ačkoliv jde o stádium 4.
- ☐ () zbytečně se opakující výsledky (např. dvojí prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
- ☐ () k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
- ☐ () prezentace nedostatečná

interpretace dat (diskuse) (E)

- ☒ (x) odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů. Hodnocení výsledků a jejich interpretace na základě prostudované literatury jsou velmi pěkné, stejně jako logická struktura diskuse.
- ☐ () diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
- ☐ () data nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

návrh experimentu (P)

- ☐ () jasný a přehledný, realizovatelný
- ☐ () jasný a přehledný, obtížně realizovatelný
- ☐ () nesrozumitelný, nerealizovatelný

shrnutí projektu (P)

- ☐ () dostatečné, srozumitelné a výstižné
- ☐ () nedostatečné

aplikace do praxe (P)

- ☐ () je uvedena
- ☐ () není uvedena

závěry (R;E;P)

- (x) práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce (postrádám pouze stylistické vycizelování Závěrů – vhodnější formulace některých vět, jinak výborné)
- () závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- () závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA (R;E;P)

obrázky a tabulky

- (x) přehledné a obsahují dostatečné množství informací – jediná výtka k popisu Obr. 12 – viz hodnocení výsledků
- () nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
- () nejsou součástí textu
- () nevyhovující

text

- (x) formálně dokonalý – jedinou výtkou je, že cíle a hypotézy práce mohly být názorněji vyčleněny z textu Úvodu a Literární rešerše – viz hodnocení cíle a hypotéz
- () bez větších formálních nedostatků
- () po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

jazyk

- () odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- (x) částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu. Jazyk práce je velmi dobrý (zejména s ohledem na to, že se jedná o bakalářskou práci a zřejmě první vědeckou práci autorky), obsahuje však chyby v interpunkci, zcela minoritně i jiné chyby a překlepy (Edmondson). Za hlavní formální nedostatek považuji stylistické chyby a určitou neobratnost vyjadřování autorky danou nezkušeností: občas ne zcela přesné vyjadřování, nesprávné vazby, opakování se – zbytečně málo bohatý jazyk, z důležitějších pravidel odborného jazyka pak uvádění latinských rodových jmen bez dodatku „sp.“ (*Dinobryon*, *Volvox*...) a především uvádění latinských jmen rodů a druhů v českém textu bez uvozovacího obecného slova, což působí nepříznivě zejména u skloňování těchto jmen (slangové „počet vajíček *E. gracilis* se snižoval“ místo vhodnějšího „počet vajíček druhu/vznášivky *Eudiptomus gracilis* se snižoval“; „faktorem ovlivňujícím růst *Daphnia*“ místo správného „faktorem ovlivňujícím růst perlooček rodu *Daphnia*“), zbytečně časté zkracování latinského rodového jména v textu jen na první písmeno, což je např. u popisu obrázků nevhodné, Diskuze místo Diskuse. Tyto formální nedostatky pro mne však nesnižují kvalitu práce.
- () neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

literatura

- (x) citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci). Způsob a forma citování výborná – zcela minoritní výtky: u některých knih chybí počet stran, v české práci lépe „převzato ze Zemanové, 2015“ než „převzato ze Zemanová, 2015“), téměř bez chyb/překlepů.
- () citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je povinné v případě, že se oponent obhajoby osobně nezúčastní.

Doplňující komentář přiložen ANO () NE (x) Komentář je připojen k jednotlivým bodům hodnocení
a níže je vepsáno souhrnné zhodnocení, které ho doplňuje a uzavírá.

Jedná se o pozoruhodně dobře myšlenkově vystavěnou i uskutečněnou práci, která zahrnuje jak teoretickou část, tak praktickou – sezónní odběry, jejich zpracování a zhodnocení výsledků. Rozsah bakalářské práce Hany Novákové i způsob a kvalitu jejího provedení pokládám přes uvedené poznámky a připomínky za výborné.

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na PřF JU, a proto ji doporučuji k obhajobě².

Práci hodnotím klasifikačním stupněm.²

VÝBORNĚ VELMI DOBŘE DOBŘE

NEDOSTATEČNĚ

Datum: 12. ledna 2018

Podpis oponenta:


Zuzana Hořická

² nehodící se škrtněte
²