

# Posudek práce

předložené na Přírodovědecké fakultě JU

- ☐ posudek vedoucího      ☒ posudek oponenta  
☒ bakalářské práce      ☐ diplomové práce

Autor/ka: **Jaroslav Machovec**  
Název práce: **Webová aplikace pro distribuci mobilních aplikací**  
Studijní program a obor: Aplikovaná informatika  
Rok odevzdání: 2022

Jméno a tituly vedoucího/opponenta: PhDr. Miloš Prokýšek, Ph.D.  
Pracoviště: Katedra informatiky  
Kontaktní e-mail: prokysek@prf.jcu.cz

## Odborná úroveň práce:

- ☐ vynikající   ☐ velmi dobrá   ☒ průměrná   ☐ podprůměrná   ☐ nevyhovující

## Věcné chyby:

- ☐ téměř žádné   ☐ vzhledem k rozsahu přiměřený počet   ☒ méně podstatné četné   ☐ závažné

## Výsledky:

- ☒ originální   ☐ původní i převzaté   ☐ netriviální kompilace   ☐ citované z literatury   ☐ opsané

## Rozsah práce:

- ☐ veliký   ☒ standardní   ☐ dostatečný   ☐ nedostatečný

## Grafická, jazyková a formální úroveň:

- ☐ vynikající   ☐ velmi dobrá   ☐ průměrná   ☒ podprůměrná   ☐ nevyhovující

## Tiskové chyby:

- ☒ téměř žádné   ☐ vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet   ☐ četné

## Celková úroveň práce:

- ☐ vynikající   ☐ velmi dobrá   ☒ průměrná   ☐ podprůměrná   ☐ nevyhovující

**Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:**

Předkládaná práce je projektově a prakticky orientovanou prací. Bohužel autor si hned v úvodu neodpustil variaci na legendární větu „v dnešním světě počítačů“, práce je psána zcela nevhodným jazykem (např. „Abychom si to shrnuli“ str. 7) a v první části práce se pouští do obhajoby vlastního řešení. Kromě jistě prospěšné rešerše existujících řešení je tak čtenář konfrontován s jejich zcela nesmyslným posouzením. I tak si dovoluji poznamenu, že u tolik zdůrazňovaného aspektu „cena“ je u vlastního řešení prezentovaného v práci uváděno „zdarma“, čímž jsou zcela ignorovány náklady na vývoj, údržbu, provoz apod. Jako úplnou katastrofu hodnotím provedené dotazníkové šetření, které nemá žádnou vypovídací hodnotu ani pro čtenáře, ani pro samotného autora.

V textové části práce obsahuje menší počet diagramů, jejichž kvalita je nevalná. Kromě toho, že se čtenář může jen dohadovat v jakém jazyce a verzi jsou dané „obrázky“ nakresleny, tak pokud přijmeme premisu, že se jedná o jazyk UML (např. 2.5.1), pak v případě Use case diagramu (UC) se pro dědičnost používá jiné znázornění, dědičnost mezi aktéry tak, jak je nakreslena je holý nesmysl, jednotlivé UC jsou proti všem zásadám tvorby UC diagramu a v modelu zcela chybí jakékoliv výpisy (CRUD vs. CRUDL). Architektura aplikace je popsána dosti chaoticky jak v textu, tak pomocí diagramu (např. Základní pravidlo této třívrstvé architektury je, že prezentační vrstva nikdy přímo nekomunikuje s vrstvou datovou str. 25)

K vlastní implementaci je možné konstatovat, že zcela zjevně je autorovi bližší než psaný text. Výsledné dílo v nejlepším slova smyslu představuje standardní webovou aplikaci. Tedy aplikaci, která respektuje soudobé trendy a zvyklosti v této oblasti.

Závěrem je potřeba zmínit, že autor u všech citací kromě jedné uvádí datum citace 13.04.2022, což vzbuzuje přinejmenším překvapení.

**Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:**

Na základě čeho jste stanovoval parametry posouzení stávajících produktů a jejich bodové hodnocení?

**Práci**

☒ doporučuji

☐ nedoporučuji

uznat jako bakalářskou.

**Navrhuji hodnocení stupněm:**

☐ výborně ☐ velmi dobře ☒ dobře ☐ neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta:

V Českých Budějovicích