

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: *Bc. Miroslava JOHANKOVA*

Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium

Oponent diplomové práce: *Mgr. Zdeněk ŽALUD, Ph.D.*

Katedra: *FILOSOFIE A ETIKY V POMÁHAJÍCÍCH PROFESÍCH*

Název diplomové práce: *Současná literatura pro děti a mládež jako možná formativní složka výchovy k mravnosti*

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- ☒ 3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- ☒ 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
- ☒ 4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- ☒ 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- ☒ 2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- ☒ 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- ☒ 2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- ☒ 1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) ☒ velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) ☒ velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám

2. ☒ mám tyto:

Neústrojenost propojení dvou hlavních částí práce – výkladu o dětském čtenářství a hodnocení výsledků dotazníku. V první části některé pasáže nadbytečné, někde výtahy. Nevhodně zvolené otázky v dotazníku.

Další hodnocení:

V první části – výklad o vývoji dětského čtenářství – je malý podíl vlastních názorů autorky, je příliš popisný, někde formou výpisů a výtahů zbytečný. Očekával jsem důkladnější rozbor tématu mravnost (etika), zejména vývoj morálky včetně křesťanských kořenů morálky v evropské společnosti atd. Způsob citace bez uvedení, která pasáž je přímou citací a která je parafrází, je nevhodný a nahrává plagiátorství. Bez uvedení stránek citované pasáže se pasáž těžko dohledá. Některé otázky v dotazníku jsou zbytečné, neboť nepřispívají k hledání odpovědi na hypotézy H1 – H3. Výsledky, k nimž autorka dospěla a podle nichž odpovídá na hypotézy H1 – H3, nejsou vždy přesvědčivé – zejm. není přesvědčivá odpověď na H3, pokud neplatí H1.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ☒ ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. ☒ dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

K čemu dotazníkem směřovala otázka J. 1? Jak si vysvětlujete částečnou shodu odpovědi na otázku č. 1 a 2?
K čemu směřovala otázka J. 19?
Jak hodnotíte výsledky odpovědi na otázku č. 22?
Jaké rozdíl by lze očekávat u čtenářství a vztahu k mravní teorii v čtení mezi chlapci a dívkami?

Datum: 8.9.2011

Podpis oponenta diplomové práce: Z. Palud