

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Michaela HRADECKÁ
Název práce	Vliv společné zemědělské politiky na sektor zemědělství v kraji Vysočina
Název a typ studijního programu	Hospodářská politika a správa / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KRM
Vedoucí práce	Lapka Miloslav, doc. PhDr. CSc.
Oponent	Ing. Michael Bartoš, CSc.

Posudek závěrečné práce

1. Význam a náročnost tématu 1.5

Poznámka:Téma zemědělské politiky a dotací do zemědělství je neustále aktuální a živé téma. Náročnost tématu odpovídá zadání.

2. Logická struktura práce 1.0

Poznámka:Zadání práce bylo splněno, struktura práce je dodržena včetně diskuse vlastních výsledků.

3. Naplnění cíle práce 1.0

Poznámka:Navržený cíl práce uvedený v zadání bakalářské práce byl splněn.

4. Metodický postup 1.5

Poznámka:Zvolený metodický postup je správný. Kvalitativní výzkum pro potřeby BP zvládnut, v případné následné DP lze z rozhovorů více "vytěžit", případně při větším počtu respondentů zkombinovat kvalitativní výzkum s kvantitativním.

5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu 1.5

Poznámka:Práce potvrdila historickou a obecně platnou teorii, že zemědělci z podstaty své činnosti nejsou nikdy zcela spokojeni - s počasím, s výkupními cenami, se státní politikou, s dotacemi ... (poznámka nemíněna zcela vážně)

6. Praktický přínos práce 1.5

Poznámka:Veškeré nové poznatky a úvahy týkající se hodnocení stávající zemědělské politiky mohou přispět k pozitivnímu vývoji udržitelného zemědělství v ČR.

7. Práce s literaturou 2.0

Poznámka:Počet literárních pramenů je dostačující. Citace jsou jednotně provedené, avšak psaní velkých písmen na začátku každého slova názvu u česky psaných titulů je zvláštní. Nejsou uváděny stránky.

8. Formální stránka 1.5

Poznámka:Drobné nedostatky jsou v gramatice, stylistice i interpunkci ve větách.

Závěr

Hodnocení práce (známka): **výborně**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Bakalářská práce po formální i věcné stránce odpovídá požadavkům kladeným na tento typ prací. Provedený výzkum lze považovat za dobře provedený pilotní průzkum, na jehož základě by bylo možné provést důkladnější kvalitativní výzkum (v následné DP). Studentka prokázala schopnost samostatného výzkumu a vlastní výsledky diskutovat s údaji jiných autorů. Za trochu diskutabilní lze považovat některé pasáže v popisu zemědělství, který sice vychází z různých publikovaných zdrojů, avšak s některými by bylo možno polemizovat. Např: „Jedna ze slabých stránek našeho zemědělství je rozložení půdy, většina půdy se totiž nachází v horských a podhorských oblastech“ (str. 18). Toto může platit pro kraj Vysočina, nikoliv pro celou ČR. Kukuřičná a řepařská výr. oblast 40%, horská 8%, bramborářská 52%. Jinou otázkou je, že nejúrodnější půdy jsou investiční činností likvidovány. Práci lze využít jako výchozí studii pro hlubší zhodnocení zemědělské politiky ČR.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

Pokud již nebude tato otázka zodpovězena v rámci prezentace bakalářské práce, pokládám tuto otázku: "Dovedla byste na základě provedených rozhovorů stručně vyjádřit model zemědělské politiky (dotací), který by vyhovoval většině zemědělských subjektů?"

Datum: 14.09.2017

Podpis oponenta