

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta
Pracoviště: KSV
Datum odevzdání posudku: 17. srpna 2012

Jméno a příjmení studentky:
Monika Smutková
Obor: ČJu-SVu-SZu
Vedoucí bakalářské práce:
Mgr. Michal Šimůnek, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:

Mediální výchova v předmětu Občanská výchova (návrh pracovních listů)

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhovělo):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

HODNOCENÍ:

A | B | C | N

Práce má na první pohled přehlednou a logickou strukturu. Problematické však je propojení teoretických kapitol, pracovních listů a kapitol věnovaných metodice. Kapitoly věnované metodice jsou ve vztahu k pracovním listům redundantní (de facto pouze parafrázuji pracovní listy), teoretické expozice jsou vágní a s pracovními listy souvisí jen velmi omezeně. Např. u tématu "internet" se v teoretické expozici dočteme několik obecných citací o důsledcích digitalizace a významu internetu, pracovní listy jsou však zaměřeny zejména na problematiku bezpečného užívání internetu, o které se v teoretické části nedočteme vůbec nic.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

HODNOCENÍ:

A | B | C | N

Vzhledem k tématu a cílům práce bylo záhodno více propracovat teoretickou/výkladovou a metodickou expozici k jednotlivým pracovním listům. Otázky, které si mají studenti v jednotlivých pracovních listech položit, tak nejsou zpravidla zdůvodněny a ačkoli samotné pracovní listy (byť s výhradami) by mohly být v rámci průřezového tématu mediální výchova využity, v bakalářské práci nenajdeme vysvětlení, proč by dané úkoly a cvičení měly k rozvoji mediální výchovy přispět a jaké kompetence by mohly rozvíjet. Kapitoly věnované metodice totiž převážně pouze parafrázuji obsah pracovních listů, aniž by metodicky zdůvodnily jednotlivá cvičení a úkoly.

V některých případech je pak zadání úkolů v pracovních listech nejednoznačné. „Sestavte několik otázek do ankety o Internetu a zeptejte se vyučujících a žáků vaší školy. Anketu vyhodnoťte.“ (s. 26) Za metodicky nedostatečně podložený a poněkud příliš náročný lze považovat úkol „Ve třídě si rozdělte jednotlivé filmové profese a zkuste si zahrát na filmový štáb.“ (s. 37) Ze zadání ani z metodického upřesnění totiž není jasné, jak by tato hra měla být realizována a jak by mohla být simulována např. role producenta, střihače, režiséra, scenáristy. Obdobně neuchopitelný a de facto neřešitelný je úkol k tématu globalizace: „Rozhodni, zda se jedná o problém společenský nebo ekonomický a vepiš ho do tabulky.“ (s. 45) Rozhodnout, zda-li je oteplování planety, finanční krize či zemětřesení spíše problém ekonomický či společenský je nesmyslný úkol a jeho zadání zřejmě vychází ze špatného pochopení skutečnosti, že globalizace se týká nejen roviny ekonomické, nýbrž i sociální, kulturní, politické apod.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

HODNOCENÍ:

A | B | C | N

Autorčina práce s literaturou a zdroji je povrchní. V představení dílčích problémů, kterým se mají věnovat pracovní listy, zůstává autorka pouze u přehledové literatury, argumentace je na mnoha místech chaotická a svědčí o povrchní obeznámenosti s dílčími tématy. Celé kapitoly jsou tak de facto pouhými výpisky většinou pouze z jednoho jediného zdroje (např. celá 2. kapitola věnovaná průřezovým tématům a samotné mediální výchově je parafrází textu Jeřábek, Tupý 2007, přičemž tento text není uveden v závěrečném seznamu

literatury). Pokud autorka pracuje s více zdroji, je výsledný text zpravidla nesmyslným slepencem několika nesouvisejících citací (srv. např. poslední odstavec na s. 13 nebo první odstavec na s. 35). O neschopnosti napsat odborný text a o nekritickém přístupu k médiím dále svědčí i skutečnost, že autorka v seznamu literatury odkazuje Mičienkovu a Jirákovu knihu *Rozumět médiím* odkazem na www.ulozto.cz!

4. **Odborná správnost – znalost problematiky**
(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A | B | C | N

HODNOCENÍ:

Autorka prokázala jen velmi omezenou odbornost v oblasti mediálních studií a mediální pedagogiky.

5. **Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

A | B | C | N

HODNOCENÍ:

Ambicí autorky je přispět k rozvoji mediální výchovy v českém školském prostředí, a to vypracováním pracovních listů. Autorka pracovní listy pro oblast mediální výchovy skutečně vypracovala, tyto však trpí zejména třemi nedostatky: problematika řešená v listech je velmi vágně představena a vysvětlena, listy na teoretickou expozici dílčích problémů navazují skutečně jen velmi volně; autorka de facto pouze parafrázuje listy, které vytvořili jiní autoři a autorky (srv. např. Mičienka, Jiráková 2006); metodické zdůvodnění dílčích úkolů je vágní nebo zcela chybí.

6. **Úroveň jazykového a stylistického zpracování**

A | B | C | N

HODNOCENÍ:

Bez výhrad.

7. **Formální a grafická úroveň práce**

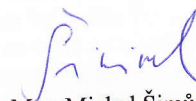
A | B | C | N

HODNOCENÍ:

Bez výhrad.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně	B – velmi dobře	C – dobře	N – nevyhověla
------------------------	----------------------------	----------------------	-----------------------



Mgr. Michal Šimůnek, Ph.D.

V Českých Budějovicích dne 16. srpna 2012

.....
Podpis vedoucího bakalářské práce