

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Josef Petrův
Studijní obor: Ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE
Oponent bakalářské práce: Ing. Jan Singer, CSc.
Katedra: KLI
Název bakalářské práce: Srovnání radiometrů používaných Hasičským záchranným sborem ČR

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- ☒ 2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- ☒ 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- ☒ 3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- ☒ 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- ☒ 2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- ☒ 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- ☒ 1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- ☒ 2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
☒ b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
☒ b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- ☒ 1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

viz příloha

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- ☒ 1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
☒ 2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Proč mít na ploše aktivní bylo prováděno
práci ve vzdálenosti 40 mm od zála detektoru

Datum: 26.8.2013

Podpis oponenta bakalářské práce:

h

Posudek bakalářské práce studenta Josefa Petrůva

Oponent: Ing. Jan Singer, CSc.

Další hodnocení:

Práce je dobře provedena po stránce formální a metodické a do určité míry i po stránce zpracování výsledků.

Chybí však statistický výpočet rozptylu mezi jednotlivými přístroji a zhodnocení tohoto rozptylu při použití v praxi.

Chybí také vyhodnocení správnosti měření, tj. vztahu naměřených hodnot jednotlivých přístrojů ke skutečnému dávkovému příkonu (případně příkonu dávkového ekvivalentu) a skutečné plošné aktivity.

Přesto má tato práce význam pro praxi a po doplnění v další práci (např. diplomové) výše uvedených výpočtů, lze pak použít kvantitativní metodu „Cost – Benefit“ k rozhodování o nákupu daného typu přístroje pro jednotky HZS ČR.

Proto doporučuji tuto práci k obhajobě a navrhuji klasifikaci velmi dobře.

České Budějovice 26.8.2013



podpis oponenta

