

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Datum odevzdání posudku: 15. 08. 2022

Bakalář: Zuzana Korandová

Aprobace: Mu-TchVu-SZu

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Vladimír Vochozka, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Návrh vhodných výrobků a metodik pro 3D modelování v pracovních činnostech na 2. stupni ZŠ

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A

2. Věcné chyby

(téměř žádné – nepodstatné, drobné – k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

A

3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A

4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

B

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

B

6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

B

7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

B

8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

B

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:

V teoretické části autorka nastínila programy pro 3D modelování a obecně popsala dva vybrané programy, SolidWorks a Tinkercad. Následně celou třetinu práce zabírá popis základních ovládacích prvků. Teoretickou část uzavírá kapitola 3D tisk.

V praktické části jsou popsány čtyři výrobky. Kapitola je plná obrazové dokumentace pracovního postupu tvorby modelů v obou programech.

Ověření navržených materiálů proběhlo na vzorku 33 respondentů jedné základní školy. V textu není popsáno, kdo tvořil vybranou skupinu, jak probíhalo ověření a další základní informace. Práci lze vytknout například tyto nedostatky:

- Seznam použitých zdrojů citací a parafrází není podle „*Doporučených úprav závěrečných prací na KAFT*“, velmi strohý seznam je seřazen v náhodném pořadí, i když je zvolena citační norma APA.
- V textu práce se střídá ich forma s dalšími osobami.
- Občas ve slovech chybí písmeno (např. str. 13 „*je sečka dána středem*“) nebo se vyskytuje chybná shoda podmětu s přísudkem (např. str. 47 „*V sondě byli použity níže uvedené otázky*“).
- Některé příkazy jsou zvýrazněny velkým písmenem na začátku (str. 13), ale od strany 15 již velkým počátečním písmenem a s kurzívou.
- V cílech práce (str. 7) je uvedeno „*Vytisknutí vybraných výrobků*“. V textu práce nebo v přílohách ale není dokumentace či jakýkoliv komentář, v závěru je pouze konstatování („*Všechny modely byly vytištěny na 3D tiskárně*“).

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

- Kdo, kdy a za jakých podmínek se zúčastnil ověření navržených výrobků na Základní škole Sudoměřice u Bechyně?
- Proč jste si v Praktických cílech stanovila „*Vytisknutí vybraných výrobků*“? Jaký byl výsledek tohoto cíle?

Celkové hodnocení práce: velmi dobře

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 15. 08. 2022

Mgr. Vladimír Vochozka, Ph.D., v.r.

Podpis oponenta bakalářské práce