

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Šárka Krutská

Studijní obor: Učitelství pro MŠ

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Olga Vaněčková

Katedra: pedagogiky a psychologie

Název bakalářské práce: Školní připravenost dětí WMŠ a jejich úspěšnost v první třídě ZŠ

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Standardní
3. Méně vhodná

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Pro dané téma zdařilá a logická
2. Pro dané téma přiměřená
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny
3. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Velmi dobré, funkční
2. Odpovídá nutnému doplnění textu
3. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Vlastní názor argumentačně podpořený
3. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá

2. Gramatika
- a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám
- 2. mám tyto:

Jako problematické se jeví některé postupy ve výzkumné části práce. Studentka vhodně zvolila pro dosažení cíle práce „zjištění úrovně školní připravenosti dětí WMŠ a míra jejich úspěšnosti v první třídě ZŠ“ smíšený výzkumný přístup, v němž použila některé metody se znaky kvalitativního přístupu (hloubkový rozhovor, kazuistika) a techniku dotazníku pro kvantitativní část. Dobře zde definuje výzkumné otázky a stanoví konkrétní předpoklady, popisuje výzkumný vzorek a prostředí výzkumu. Předpoklady však směřuje zejména ke kvalitativnímu šetření a většinu z nich se snaží potvrdit pomocí jeho výstupů - sama však často konstatuje, že jejich ověření touto cestou není možné. Dotazník, který byl použitý pro kvantitativní část šetření, není v práci zveřejněný, grafické zpracování výsledků je zařazeno do přílohy a je opatřeno pouze úsporným komentářem (také zvolený typ grafu není u řady položek vhodný). Přesto nejsou výsledky šetření bezcenné; zejména pečlivě zpracované kazuistiky poskytují dobrou představu o variabilitě v oblasti školní zralosti dětí, vstupujících do základního vzdělávání.

Další hodnocení:

Téma, které studentka zvolila, je poměrně náročné: snaží se postihnout nejen problematiku vstupu dítěte do formálního vzdělávání, ale chce zároveň ukázat, jak děti k tomuto vstupu formují a vybavují různé typy předškolního vzdělávání. Teoretická část, která je vzhledem k cíli poměrně rozsáhlá, předkládá poznatky ze tří základních oblastí. Sleduje vstup dítěte do základní školy jak z pohledu legislativy, tak ve vztahu k vývojovým charakteristikám dítěte, obsaženým v úrovni školní zralosti a připravenosti a podrobně ukazuje principy waldorfské pedagogiky a její pohled na tuto problematiku. Není jen pečlivě a promyšleně zpracovaným kompilátem z mnoha zdrojů (viz imponující přehled v příloze), ale autorka dokáže získané poznatky předložit čtenáři přehledně, srozumitelně a také zajímavě.

Praktická část práce předkládá, mimo jiné, podrobně zpracované kazuistiky dětí, které vstoupily do základního vzdělávání z WMŠ. Dobrým základem pro kvalitní zpracování jednotlivých kazuistik je tu zejména dlouhodobá práce autorky s těmito dětmi ve WMŠ, ale také promyšlené členění poznatků do jednotlivých oblastí a v neposlední řadě její osobní angažovanost a zájem o problematiku. I přes nedostatky, uvedené výše, přináší i tato část práce zajímavé poznatky.

Otázky k obhajobě:

Studentka by měla reagovat na připomínky k praktické části práce a nastínit vhodné postupy.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano
- 2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Datum: 25.7.2012