



Posudek oponenta diplomové práce

Autor (jméno, příjmení): Ondřej Hlavín

Název diplomové práce: Výběr optimální varianty financování bydlení pro vybraného klienta

Studijní obor: Účetnictví a finanční řízení podniku

Fakulta/katedra: Ekonomická fakulta, Katedra aplikované matematiky a informatiky

Oponent diplomové práce: doc. Ing. Milan Houška, Ph.D.

Obor profesního působení: systémové inženýrství

Hodnocení práce

1. **Význam a náročnost tématu:** 50 %
2. **Logická struktura práce:** 75 %
3. **Naplnění cíle práce:** 25 %
4. **Metodologický postup:** 25 %
5. **Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu:** 50 %
6. **Praktický přínos práce:** 25 %
7. **Práce s literaturou:** 75 %
8. **Formální stránka:** 25 %

Závěr

Výsledek: 40 bodů

Návrh hodnocení práce známkou: dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce:

Nesouhlasím s hodnocením důležitosti kritérií 4 doménovými experty. Hodnocení by měl provádět analytik (diplomant) ve spolupráci s rozhodovatelem. Nesouhlasím, že experti mají stejné váhy, expert OZ hypoteční banky má váhu 0,5, neboť je reprezentován dvěma osobami (důvod neuveden). Špatný algoritmus metody TOPSIS vede při agregaci s metodou WSA k volbě jiné než v práci uvedené kompromisní varianty, a proto některé závěry nejsou platné. Slabá typografická úprava dokumentu.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí:

- 1) Parametry doba fixace a způsob splácení jsou předmětem rozhodování, uveďte, na základě čeho jsou uvedené hodnoty pro klienty adekvátní.
- 2) Zdůvodněte volbu kritérií hodnocení rozhodování. Jak jste ověřil, že je množina kritérií stanovena správně (úplnost, nezávislost)?
- 3) Zdůvodněte hodnoty vah přidělených jednotlivým metodám výpočtu v případě 2 (str. 73). Proč pro předchozího rozhodovatele jsou váhy WSA = TOPSIS = 0,5 v pořádku a pro tohoto se mění na WSA = 0,4 a TOPSIS = 0,6?

Datum: 19. 09. 2012


Podpis oponenta diplomové práce: