

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Radka Ulčová

Studijní obor: Civilní nouzová připravenost

Vedoucí diplomové práce: prof. Dr.rer.nat. Friedo Zölzer

Katedra: Radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva

Název diplomové práce: Radiační zátěž osob pracujících v riziku ionizujícího záření ve Fakultní nemocnici Plzeň

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
- 3. Vhodná pro publikování**
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- 1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce je velmi zajímavá a důležitá, hodně si cením, že autorka přišla s tématem sama, vytvořila hypotézy a analyzovala velký objem dat.

Úvod k práci je dobře napsaný, shrnuje relevantní fakta o biologických účincích záření a o dosimetrii a popisuje i praktickou ochranu pracovníků v praxi.

Metodika by mohla být trochu rozsáhleji vysvětlena, ale potřebné údaje ohledně osobní dozimetrie jsou již v úvodní kapitole, kam je čtenář odkázán.

Při analýze dat se mi nelíbí, že rozdíly průměrných dávek různých skupin jsou pouze popsány, ale nikoliv statisticky analyzované. Další problém vidím v tom, že průměry jsou počítány jen pro pracovníky s nenulovou dávkou, zatímco ale podíl pracovníků s nulovou dávkou je u každé skupiny jiný. Obávám se, že rozdíly mezi skupinami by nebyly tak „na první pohled patrné“ (jak píše autorka), kdyby byly srovnávané průměry všech pracovníků.

Časové trendy jsou statisticky analyzované tím, že se srovnával t-testem průměr prvního a posledního roku. I to považuji za nezcela adekvátní. Počítačové programy pro detailnější trendovou analýzu jsou k dispozici na internetu.

Měření dávek sekundárního záření kolimačních systému je pečlivě provedeno.

Diskuze je krátká, ale přiměřená. Malý problém vidím v tom, že v první odstavci autorka odkazuje na pozorování, které je pouze v příloze a nikoliv v kapitole Výsledky.

Celkem práce zkoumala hypotézy dalekosáhle, ačkoli ne zcela adekvátně, a obsahuje data, která jsou použitelná pro publikaci odkazující na nezanedbatelné dávky medicínského personálu, zvláště v intervenční radiologii.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: Odhadněte absolutní a relativní riziko nádorového onemocnění zaměstnance, který by obdržel celkovou dávku 100 mSv.

Datum: 20.5.2014

Podpis vedoucího diplomové práce: 