

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studentky: **Andrea Berková**

Studijní obor: Sociální práce

Oponentka bakalářské práce: Martina Hrušková

Katedra/ústav: Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd

Název bakalářské práce: *Informovanost mladých dospělých o syndromu vyhoření*

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce se na 55 stranách zabývá tématem informovanosti mladých dospělých o problematice vyhoření s použitím 48 sekundárních zdrojů. V teoretické části se zabývá popisem daného fenoménu a částečně i tématem prevence, které by podle mne mělo být zpracováno obsáhleji. Zde nutno upozornit, že u některých zdrojů autorka uvádí © - takto zapsaný zde však nemá žádný význam, neboť v českém právním systému je každý text, který vytvoříte, chráněn autorským právem automaticky, ať jej na stránkách uvede, či vůbec ne. Copyright, který je nutno citovat a žádat o jeho „použití“, představují chráněné různé patenty, licencované zdroje apod. A zde se jedná např. o stránky webů běžně dostupných časopisů, katalogů služeb apod. Zde pak upozorňuji dále na to, že některé zdroje podle mne do BP vůbec nepatří, pokud nejsou obzvláště odůvodněné, například Vlasta či PharmaNews.

Pro sběr primárních dat byla zvolena metoda dotazování, polostrukturované rozhovory. Operacionalizace pojmu mladý dospělý je v tomto smyslu redundantní, navíc termín je rozpracován již v teorii, naopak jsem nedohledala popis etických aspektů prováděného šetření. Zde si možno dále klást otázku, zda informovanost je vhodné zjišťovat kvalitativně a u souboru 12 zástupců zvolené kohorty, zvláště pokud cílem práce je zjistit, jak je pojem znám v dané populaci.

Data byla zpracována metodou otevřeného kódování, což je vhodné. Autorka na straně 31 uvádí 3 kategorie, jejichž výběru úplně nerozumím. Rozhodně bych nevolila schéma pro Identifikační údaje, které takto pojaté autorkou již obsahuje „zkušenosti se syndromem vyhoření“, jak uvádí na straně 32, a nehodnotila je jako samostatnou kategorii.

V Diskusi jsou data konfrontována se zdroji, v některých případech pak jsou uvedena zjištění formulována za mne trochu nešťastně, například na straně 44 autorka uvádí (parafrázuji), že zajímavé je, že se jedinci, kteří mají zkušenost s vyhořením u rodičů, domnívají, že nejčastěji postihuje lidi středního věku, a ti, kteří mají zkušenost osobní, si myslí, že i u studentů. V Diskusi chybí závěry ve smyslu doporučení do praxe, tedy co nám práce vlastně přináší.

Formálně – název schématu má být dle Opatření k BP/DP (označeno jako obrázek) uveden pod tabulkou

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jakému typu (kategorii, charakteristice) mladých dospělých podle Vás syndrom vyhoření hrozí nejvíce? A proč?

Datum: 16. května 2023

Podpis oponentky bakalářské práce:.....

