

Posudek práce

předložené na Přírodovědecké fakultě JU

☒ posudek vedoucího

☐ posudek oponenta

☒ bakalářské práce

☐ diplomové práce

Autor:

Michal Šenigl

Název práce:

Využití ROS ve světě IOT

Studijní program a obor:

B3942 / 3906R001 Mechatronika

Rok odevzdání:

2020

Jméno a tituly vedoucího:

Mgr. Jiří Pech, Ph.D.

Pracoviště:

Ústav aplikované informatiky PŘF JU

Kontaktní e-mail:

pechj@prf.jcu.cz

Odborná úroveň práce:

☐ vynikající ☐ velmi dobrá ☒ průměrná ☐ podprůměrná ☐ nevyhovující

Věcné chyby:

☐ téměř žádné ☒ vzhledem k rozsahu přiměřený počet ☐ méně podstatné četné ☐ závažné

Výsledky:

☐ originální ☐ původní i převzaté ☒ netriviální kompilace ☐ citované z literatury ☐ opsané

Rozsah práce:

☐ veliký ☐ standardní ☒ dostatečný ☐ nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

☐ vynikající ☐ velmi dobrá ☐ průměrná ☒ podprůměrná ☐ nevyhovující

Tiskové chyby:

☐ téměř žádné ☒ vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet ☐ četné

Celková úroveň práce:

☐ vynikající ☐ velmi dobrá ☒ průměrná ☐ podprůměrná ☐ nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího:

Práci si student zvolil po dohodě s vyučujícím. Pracoval samostatně a s vedoucím téměř nekonzultoval.

Student si vytkl sestavit aplikaci pro Internet věcí na základě Robot Operating Systém. Tuto aplikaci zřejmě vytvořil, ale chybí její popis a například i fotografie.

Práce však má několik nedostatků:

- Úvod práce působí, že rozhodně nepatří k informatické práci.
- Citace nejsou podle žádné mně známé normy.
- Jsou použity nelogické větné konstrukce a objevují se i pravopisné chyby.
- Popis konstrukce a vytvořeného software je místy odbytý a pak překvapivě detailní.
- Použitá kurzíva u programového kódu je absolutně nevhodná. Zde je nutné použít písmo s pevnou šířkou. Takto není jasné, kde má být mezera a kolik.
- Samotná vlastní práce je asi na čtvrtině celkového rozsahu a je poměrně roztržštěná.
- Chybí informace o způsobu testování a jeho výsledcích.

Práci **doporučuji k obhajobě** a hodnotím **dobře**.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

- 1) Může student u obhajoby své řešení předvést v praxi? Nejlépe na videu.
- 2) Jak a s jakými výsledky bylo řešení testováno?
- 3) Jaké asi tak byly celkové náklady na konstrukci?

Práci

☒ doporučuji

☐ nedoporučuji

uznat jako bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

☐ výborně ☐ velmi dobře ☒ dobře ☐ neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího:



České Budějovice, 6.1.2019