

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **MICHAELA JINDROVÁ**

Studijní obor: Učitelství pro mateřské školy

Vedoucí /recenzent bakalářské práce:* Mgr. Jana Kouřilová

Katedra: pedagogiky a psychologie

Název bakalářské práce: **Preference barev u dětí předškolního věku**

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Standardní
3. Méně vhodná

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Pro dané téma zdařilá a logická
2. Pro dané téma přiměřená
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny
3. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Velmi dobré, funkční
2. Odpovídá nutnému doplnění textu
3. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Vlastní názor argumentačně podpořený
3. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Zásadní výhradu mám k provedení výzkumné studie a ke způsobu referování o ní. V práci je prezentována velmi jednoduchá výzkumná studie, kterou se autorka ani nepokusila zkvalitnit např. aspoň rozšířením výzkumného vzorku. Autorka se až nadměrně detailně věnuje popisu podmínek provádění svého výzkumu, nicméně opravdu precizní prezentování výsledků trochu pokulhává. Hypotézy staví poměrně vágně a jejich ověřování se nevěnuje příliš metodicky - v podstatě toto volně zmiňuje jen na s. 32, aniž by prezentovala samotné výsledky, které ji k potvrzení či vyvrácení hypotéz dovedly (nikde se tak např. nedozvíme konkrétní počty barevných voleb u chlapců a dívek). Z celé práce číší autorčina výzkumná naivita a také metodologické nejasnosti.

Další hodnocení:

Autorka již téměř před rokem práci odevzdala, tehdy však BP nebyla doporučena k obhajobě. Od té doby autorka udělala některé (spíše drobnější) úpravy. K BP mám tedy stále zásadní výhrady, byť ji v současné době již k obhajobě připouštím.

I přes řadu poměrně zásadních výhrad je třeba autorku pochválit za to, že přece jen (v porovnání s původně odevzdávanou prací) udělal některé formální úpravy, zkvalitnila svůj jazyk a „vychytala“ stylistické neobratnosti. I přesto, že do práce vnesla snahu a invenci, nakonec se jí zcela nepodařilo téma uchopit a kvalitně zpracovat.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Podpis vedoucího/recenzenta*bakalářské práce.....

Datum: 14. 4. 2010

*nehodící se škrtněte