



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/ky:

Soňa Jirková

Osobní číslo:

P19926

Studijní program:

Specializace v pedagogice

Studijní obor:

Učitelství pro mateřské školy

Katedra:

KPEP

Akademický rok:

2021/2022

Název práce:

Výprava za hledáním jara – aktivity posilující environmentální citění v předškolním vzdělávání

Oponent/tka
práce:

Mgr. Veronika Kadlecová

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☐	☒	☒	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☐	☒	☒	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☒	☒	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☒	☒	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☐	☒	☒	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☐	☒	☒	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☐	☒	☒	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☐	☒	☒	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☒	☒	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☒	☐	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☒	☐	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☐	☐	☐	☒	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☐	☒	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☐	☒	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vypělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☐	☒	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☐	☒	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☐	☒	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☒	☒	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Téma bakalářské práce studentky Jirkové zaměřující se na environmentální činnosti v mateřské škole je bezesporu aktuální a zajímavé. Studentka se opírá o aktuální zdroje (v seznamu použité literatury by bylo vhodné oddělit odbornou literaturu od literatury dětské, metodické apod.) a z rešerše, kterou autorka celkem zdařile zpracovala, je zřejmé její nadšení pro tuto problematiku. Teoretická část se sestává z početného množství kapitol, z nichž některé z nich by bylo možné sloučit do jedné, ale lze říci, že každá z nich koreluje s tématem. V textu se vyskytují gramatické chyby, zejména pak v případě shody podmětu s přísudkem, interpunkce či používání jež/jenž. Některé věty jsou formulovány poněkud „kotrbatě“ a neodborně, celkově však považuji práci za čtivou a logicky strukturovanou.

Za problematickou vnímám spíše praktickou část práce, konkrétně pak její hlavní cíl, jeho vyhodnocení a v neposlední řadě chybějící diskusi. Studentka si na začátku klade za cíl „probudit v dětech předškolního věku prostřednictvím týdenního tematického celku environmentální citění během počátků jara“. Cíl je

definován příliš široce a nejsem si jistá, zda je reálně možné u dětí rozvinout environmentální citění v jednom týdnu. Navíc každé dítě je jinak environmentálně citlivé, bylo by bývalo dobré zjistit a popsat, jaké zkušenosti konkrétní skupina dětí v oblasti environmentální výchovy má, jak na podobné činnosti reagují apod. V praktické části studentka dále stanovuje dílčí cíle a konkretizované výstupy, z nichž některé jsou definovány velmi úzce (př. "zvládne práci s entomologickou pinzetou"), jiné naopak příliš široce (př. „zvládne vyjádřit myšlenku pomocí předem domluvených gest"). Naplnění cílů ani výstupů není v práci dále nijak diskutováno a hodnoceno, ačkoliv by si zcela jistě prostor zasloužilo. Studentka píše o využití pozorování a rozhovoru k dosažení cíle práce, které však považuji za nevhodně zvolené. V rozhovoru s dětmi se děti ptá na to, co se jim líbilo či jak se jim spolupracovalo, což nevede k naplnění hlavního cíle práce, ale spíše k získání zpětné vazby na pedagogickou činnost učitelky. Samotná příprava týdenního bloku je kvalitní, oceňuji zařazení kooperativních forem vzdělávání, prosociálních činností a výchovně-vzdělávacích činností ve venkovním prostředí. Společně se studentkou zastávám názor, že činností bylo příliš mnoho. Nebylo potřeba zabývat se půdou, počasím, flórou a faunou v jednom týdnu. Daleko efektivnější mohlo být zaměřit se na jedno dané téma, a to zkoumat do hloubky. Bakalářskou práci i přes tyto nedostatky doporučuji k obhajobě s hodnocením mezi velmi dobře a dobře a dovoluji si požádat studentku o hlubší vysvětlení a interpretaci výzkumné části práce (zejména vyjádření se k cíli a jeho naplnění) a o informace, jak se získané závěry z projektu promítly ve vzdělávání v dalších dnech v mateřské škole.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☒

dobře

☒

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

18.7.2022

Podpis oponenta/ky práce:

