

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Monika Mrázová
Studijní obor: Radiologický asistent
Oponent bakalářské práce: Mgr. Renata Havránková, Ph.D.
Katedra: KRA
Název bakalářské práce: Evidence dávkových parametrů na radiodiagnostických pracovištích – současný stav
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
- 1. Výborná**
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Předložená bakalářská práce je zpracována přehledně, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Vlastní text je rozdělen do 5 hlavních kapitol, které jsou doplněny seznamem informačních zdrojů, obrázků, tabulek a grafů a seznamem použitých zkratk. Teoretická část obsahuje základní poznatky o ionizujícím záření (zdrojích, účincích), veličinách používaných v dané oblasti, dále se autorka věnuje radiační zátěži a radiační ochraně pacientů v radiodiagnostice a zmíněn je také Body mass index (BMI). Na závěr této části jsou uvedeny informace o informačních systémech používaných ve zdravotnictví, protokolech historie ozáření pacienta a teorie je završena příslušnou legislativou.

V druhé kapitole si autorka stanovila 2 cíle (zhodnocení současné legislativy spojené s evidencí dávkových parametrů a porovnání evidence dávkových parametrů ve dvou srovnatelných zdravotnických zařízeních) a stanovila výzkumnou otázku, zda se liší způsob a efektivita dávkových parametrů na dvou srovnatelných radiodiagnostických pracovištích. Metodika práce je popsána vyčerpávajícím způsobem.

Kapitola 3 (Výsledky) je rozdělena na tři části. První je věnována výsledkům rozhovorů s pověřenými pracovníky na obou vybraných pracovištích, v další části jsou prezentovány výsledky týkající se evidovaných parametrů a třetí část obsahuje údaje o 20 vyšetřeních pomocí CT, při kterých byla obdržena nejvyšší dávka, a bylo možné spočítat BMI. V této části postrádám alespoň krátký komentář k jednotlivým tabulkám a grafům nebo alespoň na úvod kapitoly. Problémem druhé části výsledků je, že jsou zpracovány dávky, mezi kterými jsou obrovské rozdíly v závislosti na vyšetřované oblasti. Na tuto skutečnost, ale autorka upozorňuje a důvody uvádí.

Zjištěné výsledky jsou následně porovnány a diskutovány v kapitole „Diskuze“, která je věcná, a jasně vyjadřuje názor autorky. Stanovené cíle byly splněny (i když to v práci jasně deklarováno není) a výzkumná otázka byla zodpovězena.

Je škoda, že se autorka nevyhnula některým chybám a nepřesnostem (například na str. 38 „Státní úřad radiační ochrany, používání slova „největší dávka“, myslím, že vhodnější by bylo „nejvyšší dávka“ apod.). V textu nejsou definovány zkratky. Také by bylo dobré vynechat řádky nad názvy kapitol.

Přes tyto drobné výhrady, považuji práci za velmi zdařilou, a proto navrhuji klasifikaci „výborně“.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:
nemám

Datum: 4.9.2024

Podpis oponenta bakalářské práce: 