

Posudek práce

předložené na Přírodovědecké fakultě JU

☐ posudek vedoucího
☐ bakalářské práce

☒ posudek oponenta
☒ diplomové práce

Autor/ka: Bc. Daniel Perník
Název práce: Portál pracovních příležitostí na inovativních projektech
Studijní program a obor: Aplikovaná informatika
Rok odevzdání: 2017

Jméno a tituly ~~vedoucího~~/opponenta: Ing. Marta Vohnoutová
Pracoviště: Katedra informatiky
Kontaktní e-mail: mvohnoutova@jcu.cz

Odborná úroveň práce:

☒ vynikající ☐ velmi dobrá ☐ průměrná ☐ podprůměrná ☐ nevyhovující

Věcné chyby:

☐ téměř žádné ☒ vzhledem k rozsahu přiměřený počet ☐ méně podstatné četné ☐ závažné

Výsledky:

☒ originální ☐ původní i převzaté ☐ netriviální kompilace ☐ citované z literatury ☐ opsané

Rozsah práce:

☐ veliký ☒ standardní ☐ dostatečný ☐ nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

☐ vynikající ☒ velmi dobrá ☐ průměrná ☐ podprůměrná ☐ nevyhovující

Tiskové chyby:

☒ téměř žádné ☐ vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet ☐ četné

Celková úroveň práce:

☒ vynikající ☐ velmi dobrá ☐ průměrná ☐ podprůměrná ☐ nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta

Autor předkládá vyspělou práci, která za sebou má vytvořenou a v praxi používanou aplikaci včetně její propagace na sociálních sítích a kladným ohlasem uživatelů. Aplikace má potenciál se dále rozvíjet a plán na další rozvoj je popsán i v této diplomové práci. Aplikace je dostupná pro každého a je možné si ji vyzkoušet. Její design je moderní a intuitivní. Zvolené technologie jsou pro danou aplikaci vhodné a umožňují provádět změny a škálování.

Autor popisuje tvorbu aplikace z různých hledisek jako je projektové řízení, financování, nábor členů týmu a systém jejich hodnocení, marketing apod. Oceňuji autorovu upřímnost při vlastním hodnocení aplikace.

Jazyk autora je vyspělý a čtivý, přesto jsou v práci překlepy a i hrubá chyba.

Na druhé straně za nedostatečně popsané považuji kapitoly Analýza, Design a Testování. Chápu, že bylo nutné brát ohled na rozsah práce, ale tyto kapitoly obsahem neodpovídají názvu. Např. analýza se spíše podobá povšechnému rozboru a nemůže sloužit jako vstup pro tvorbu designu. Také konstatování, že některé části designu není nutné vytvářet, protože je má autor v hlavě, nepovažuji za šťastné.

Přes tyto připomínky však považuji předloženou práci a zejména předloženou aplikaci a její přínos a propagaci za jednu z nejlepších a dávám na zvážení přihlásit tuto práci za soutěž o Cenu děkana za nejlepší diplomovou práci.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

1. Zmiňujete v dalším rozvoji vyhledávání shod mezi požadavky a znalostmi uchazeče a požadavky jednotlivých projektů. Při čtení mě napadlo to samé. Nedokáží si toto představit bez určité systemizace, tvorby číselníků apod. Jak si představujete, že bude toto vyhledávání shod fungovat?
2. Co odpovíte na moji kritiku, že kapitoly Analýza, Design a Testování jsou velmi nedostatečně popsány?

Práci

☒ doporučuji

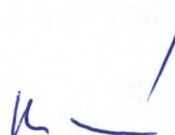
☐ nedoporučuji

uznat jako diplomovou/bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

☒ výborně ☐ velmi dobře ☐ dobře ☐ neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta:
V Českých Budějovicích



Posudek práce

předložené na Přírodovědecké fakultě JU

- | | |
|--|--|
| ☐ posudek vedoucího | ☒ posudek oponenta |
| ☐ bakalářské práce | ☒ diplomové práce |

Autor/ka: Bc. Daniel Perník

Název práce: Portál pracovních příležitostí na inovativních projektech.

Studijní program a obor: Aplikovaná informatika

Rok odevzdání: 2017

Jméno a tituly oponenta: Ing. Jiří Jelínek, CSc.

Pracoviště: Ústav aplikované informatiky

Kontaktní e-mail: jjelinek@prf.jcu.cz

Odborná úroveň práce:

- ☐ vynikající ☒ velmi dobrá ☐ průměrná ☐ podprůměrná ☐ nevyhovující

Věcné chyby:

- ☒ téměř žádné ☐ vzhledem k rozsahu přiměřený počet ☐ méně podstatné četné ☐ závažné

Výsledky:

- ☐ originální ☒ původní i převzaté ☐ netriviální kompilace ☐ citované z literatury ☐ opsané

Rozsah práce:

- ☐ veliký ☒ standardní ☐ dostatečný ☐ nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- ☐ vynikající ☒ velmi dobrá ☐ průměrná ☐ podprůměrná ☐ nevyhovující

Tiskové chyby:

- ☒ téměř žádné ☐ vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet ☐ četné

Celková úroveň práce:

- ☐ vynikající ☒ velmi dobrá ☐ průměrná ☐ podprůměrná ☐ nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Práce se zabývá tematikou návrhu a implementace webového portálu se speciálním zaměřením na pracovní příležitosti v oblasti startupů.

Cílem práce bylo užití znalostí získaných při studiu při realizaci SW projektu v celé jeho šíři. Ve 2. kapitole autor uvádí čtenáře do problematiky startupů a následně se věnuje existujícím službám pro podporu tohoto typu organizace při vyhledávání vhodných zaměstnanců. Tyto podpůrné služby pak hodnotí jak z pohledu společnosti žádající o zaměstnance, tak z pohledu právě těchto zaměstnanců. U portálu Contractors však nejsou u pohledu společnosti vyplněny silné stránky a ev. cena. V podkapitole 2.4 (analýza cílové skupiny) u případu, kdy inzeruje projekt, by se autor měl pokusit identifikovat společné znaky této části cílové skupiny. U zmiňované analýzy portálu indeed.com není zřejmé, zda ji autor provedl sám či je součástí portálu (strana 14).

Kapitola 3 se věnuje designu navrhované aplikace. Hned v úvodu autor uvádí, že databázový design nechce zveřejňovat, což není obvyklý krok. U obrázku 13 na straně 16 autor prezentuje určité myšlenky, přičemž by bylo vhodné s jejich pomocí popsat existující služby i službu navrhovanou. V popisu celkového záměru a aplikace samotné není zmíněn její ekonomický model.

Samotná implementace aplikace je popsána v kapitole 4. Autor jasně popisuje svůj přístup a zakládá jej na teoretických znalostech. Není však zcela jasné, proč autor používá reverzní proxy server a nepřistupuje ke své aplikaci přímo. Pozitivně lze hodnotit, že do testování byla zahrnuta i bezpečnostní problematika. Velmi kladně lze pak hodnotit pečlivost autora v tom, že při nasazení aplikace rovněž řešil otázku správy osobních údajů a aplikaci odpovídajícím způsobem registroval. Zpětná vazba od odborníků (kapitola 4.3.5) by měla být popsána podrobněji.

V kapitole 5 autor popisuje management tohoto SW projektu. V kapitole 5.1 by mělo být zahrnuto i ocenění vlastní práce autora, které uvedené náklady významně ovlivní. Blíže by měla být popsána i problematika licenčních práv k daným softwarovým produktům (žadatel naznačuje, že pro jednotlivce a malé týmy byly produkty free, nicméně jak by toto bylo řešeno dále, pokud by daný projekt byl úspěšný a rostl). Pro zachování komplexního charakteru práce zde poněkud chybí oblast marketingu, kterou žadatel uvádí jako neřešenou. Z hlediska team managementu by autor měl podrobněji popsat problematiku přechodu na tým, a to zejména ve vztahu k jím použité metodice vývoje, kterou sám deklaruje jako vhodnou zejména pro jednotlivce. Patrně i proto zatím využívá tým především v roli testerů. Zajímavý je použitý mechanismus odměn pro skupinu Commission Members.

Kapitola 6 popisuje plánovaný rozvoj aplikace, což je jistě oblast podstatná, nicméně jde spíše o představy autora nad rámec DP. V této kapitole autor rovněž řeší monetizaci projektu, přičemž je škoda, že tento model nedotáhl do praktického užití již v rámci práce.

Kapitola 7 je pak věnována statistickému vyhodnocení aktuálního stavu, přičemž dvouměsíční produkční provoz není příliš dlouhé období. Uživatelské vyhodnocení aplikace je také velmi jednoduché a zasloužilo by si větší pozornost a lepší zpětnou vazbu.

Kapitola 8 je pak již závěrem práce, ve kterém autor shrnuje její obsah.

Autor práce se během psaní práce stavěl do několika rolí, přičemž stěžejní byla role autora navrhované aplikace. Mimo ni však autor řešil i otázky celkové koncepce a možného prostoru na trhu pro danou aplikaci i jejího následného možného využití. Velkým kladem práce je propojení úvodního teoretického popisu a znalostí autora o použitých technologiích s praktickou částí práce. V té autor kromě vzorového přístupu k procesu návrhu softwarové aplikace uplatňuje řadu dalších odborných znalostí, zejména technologického charakteru. Určitým nedostatkem je, že původně zamýšlený komplexní charakter práce nebyl zcela dotažen do konce včetně monetizace celého projektu. Poněkud nejasný je rovněž popis aktuálního financování, protože do něj autor nezahrnuje značné množství vlastní práce.

V práci se vyskytují drobné typografické chyby (jednopísmenná slova na konci na konci řádky). Obrázek 2 na straně 4 používá jinou terminologii (anglickou) než je uvedena v textu. U některých obrázků není uveden jejich zdroj. Kapitola 5 nezačíná jako ostatní kapitoly na začátku stránky (strana 31).

Celkově je však práce na velmi dobré úrovni, navrhuji ji k obhajobě a hodnotím známkou velmi dobře.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Proč je DB schéma nutno utajovat?

Jak se změní popis aktuálního financování při započtení práce autora.

Jak bude projekt financován v budoucnosti při dodržení pravidla, že projekt by měl být schopen se ufinancovat.

Čím se projekt odlišuje od dalších podobných SW řešení dostupných na trhu.

Práci

☒ doporučuji

☐ nedoporučuji

uznat jako diplomovou/bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

☐ výborně ☒ velmi dobře ☐ dobře ☐ neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta:

V Českých Budějovicích 2. 1. 2018

