

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studentky:</i>	Petra Šimková
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační - psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	prof. MUDr. Miloš Velemínský, CSc., dr.h.c.
<i>Katedra:</i>	KKO
<i>Název bakalářské práce:</i>	Etické aspekty v prenatální diagnostice
 Volba tématu:	 1. Aktuální 2. Užitečné a prospěšné 3. Standardní 4. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny snad by bylo vhodné i některé zahraniční 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční názor oponenta- rozhovory bych nedával do příloh –jde vlastně o výsledek 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá**
 - c) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá**
 - c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

Po stránce formální vidím chybu v tom, že např. na str. 32 kombinuje studentka cíl s metodikou a diskuzí.

Studentka se soustředila na jednu z důležitých částí prenatální etiky tj. genetický screening.

Výsledky jsou velmi tristní především, co se týká informovanosti, rodičů týkajících se provedení výkonu. Pak diskuze pana docenta Šimka a vedoucího práce, "že lékaři podsouvají své názory rodičům mají svoje opodstatnění."

Práce je přínosná, má praktický dosah a byla by vhodná po úpravě k publikaci.

Další hodnocení:

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Co si myslí studentka o prenatálním přerušování těhotenství z důvodů genetické vady plodu? Má se provádět, nebo ne? Kdy se má provádět? Jak by vysvětlila rodičům nutnost přerušování těhotenství?

Datum: 17. 05. 2010

Podpis oponenta bakalářské práce.....

