

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 20. 5. 2022

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Zuzana Štecherová

Obor: *Čj-ovak*

Občanská výchova

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

Oponent diplomové práce:

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/opponenta práce)

Název práce: Využití projektové metody ve výuce výchovy k občanství na 2. stupni ZŠ

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomová práce zpracovává téma, které není neznámé, zabývala se jím již řada kvalifikačních prací. Proto nebylo pro autorku diplomové práce jednoduché zařadit do textu prvek naprosto nový, originální – něco, čím by překvapila. Tento moment práci skutečně chybí, přesto lze konstatovat, že práce je napsána pečlivě, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují, hlavně první část je jakýmsi shrnutím známých informací o projektové metodě, která má dlouhou tradici a není v žádném případě něčím, co by nebylo známé po desetiletí. Je dobře, že se autorka nezabývala pouze přínosy, které projektová metoda bezesporu má, ale že upozornila i na negativní aspekty – to je důležité i pro pedagogickou praxi.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

V práci s literaturou a dalšími informačními zdroji vidím některé možnosti, které zůstaly nevyužity a které mohly přispět k ještě lepšímu vyznění zejména úvodních kapitol diplomové práce. Mám na mysli citování názorů některých osobností tzv. z druhé ruky. Například na s. 18 se píše o názorech Václava Příhody a jeho pojetí projektu na základě publikace Kratochvilové. Zde měl uveden původní zdroj! To je samozřejmě škoda. Totéž se týká názorů Stanislava Vrány i Rudolfa Žanty. V textu jsou jinak správně odlišeny přímé citace a parafráze.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle diplomové práce jsou explicitně uvedeny v úvodních částech – ukázat na jednotlivých návrzích výukových jednotek implementaci projektové metody ve výuce OV na 2. stupni ZŠ atd. K uvedeným cílům využila autorka řadu metod, je škoda, že nedošlo k realizaci navržených projektových celků, protože následná reflexe a evaluace by byla určitě velmi cenná u takového typu kvalifikačních prací. Navíc – pokud by došlo k realizaci, zjistila by autorka řadu omezení, které pouze z písemného návrhu nejsou patrná.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešení problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Znalost řešení problematiky prokázala autorka přinejmenším svým pečlivým přístupem k definování a vymezení základních termínů, které s projektovou metodou a projektovým vyučováním souvisejí. Schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém jsou v navržených výukových jednotkách jasné, přesto se domnívám, že v praktické rovině by mohlo dojít nejen k problémům s časovou dotací, ale také s charakterem navržených otázek v některých pracovních listech – jako příklad uvádím stranu 56.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Vytyčené cíle se podařilo autorce naplnit. Jak už jsem uvedla v předchozím textu – výsledky práce nebylo možné nahlížet kriticky, neboť výukové jednotky jsou zatím plánované a k jejich realizaci ještě nedošlo.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

K jazykovému a stylistickému zpracování nemám zásadní připomínky, autorka věnovala závěrečné korektury diplomové práce dostatečnou pozornost a pečlivost.

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce obsahuje všechny formální náležitosti, k její formální a grafické úrovni nemám zásadnější připomínky.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Doporučuji diplomantce, aby se u obhajoby soustředila:

- na možnost realizace navržených projektů z hlediska plánované časové dotace v rámci základní školy,
- na vysvětlení tvrzení, že průřezová témata žáky rozvíjí hlavně v osobní rovině,
- proč se navržené projekty soustřeďují hlavně na rozvoj komunikačních kompetencí

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): Diplomová práce Bc. Zuzany Štecherové vyhovuje všem kritériím požadovaným u kvalifikačních prací, proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou velmi dobře.

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 20. 5. 2022



Podpis **vedoucího**/oponenta diplomové práce