

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Veronika Háková
Studijní obor: Ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE
Oponent bakalářské práce: Prof. Dr.rer.nat. Friedo Zölzer, DSc.
Katedra/ ústav: Radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
Název bakalářské práce: Obsah Cs-137 v lesní zvěři
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
- 1. Mimořádné, funkční**
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
- 1. Výborná**
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Práce v teoretické části dává mimo jiné velmi dobrý přehled o tom, jak se Cs-137 dostalo do našeho životního prostředí (jaderné testy, havárie v Černobylu), včetně map popisujících radioaktivní zamoření území ČR. Další kapitola nabízí informace o různých druzích zvěře, u které byl v této práci stanovován obsah Cs-137 v jejím mase. Metodika měření je adekvátně popsána. Počet vzorků není příliš velký (12, z toho 2 neměřitelné), proto porovnání dle způsobu stravování se mi zdá trochu přehnané, zvláště když polovina vzorků byla od prasete divokého a byl u nich zjištěn stejný rozptyl hodnot hmotnostních aktivit jako u ostatních vzorků. Z dat uvedených v práci proto není zřejmé, že druh konzumované potravy je faktorem ovlivňujícím obsah cesia v mase (jak autorka píše v diskuzi). Na druhé straně oceňuji, že autorka rozumně vypočítala úvazek efektivní dávky z konzumace zvěře, a diskutuje k tomu i diverzitu spotřeby masa v různých letech v ČR a v různých rodinách. Chybí mi ale komparace mezi vlastními výsledky a výsledky jiných autorů, kteří našli v mase divokých prasat na Šumavě 10 – 50 krát vyšší aktivitu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Můžete uvést výsledky podobných měření z posledních let na Šumavě, nebo z jiných regionů ČR?

.....
.....
.....

Datum: 19.5.2016

Podpis oponenta bakalářské práce