

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Zemědělská fakulta



Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	B4131 Zemědělství
Studijní obor:	Zemědělské biotechnologie
Akademický rok:	2011/2012
Název práce:	Mastitidy u koz
Student:	Markéta Bendová
Katedra:	Katedra veterinárních disciplín a kvality produktů
Vedoucí práce:	MVDr. Lucie Hasoňová, Ph.D.
Oponent:	MVDr. Martina Lysáková
Pracoviště oponenta:	Státní veterinární ústav Olomouc

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	X						
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků	X						
6	Interpretace výsledků, diskuse		X					
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	X						
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování	X						

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Viz samostatná příloha

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (**ANO/NE**):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

výborně

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum 29. 4. 2013

Podpis oponenta

Uvedenou bakalářskou práci hodnotím pozitivně, pisatelka dle mého názoru splnila beze zbytku požadavky zadání.

První část textu je věnována faktům čerpaným z literatury, jsou zde uvedeny údaje o specifikách koziho mléka, klasifikace mastitid, postupy diagnostiky, terapie i prevence zánětů mléčné žlázy. V části druhé se autorka zabývá konkrétním chovem koz, odběry a vyšetřováním vzorků a srovnáním výsledků s literárními zdroji.

Obsah práce je dostatečný, jsou uvedeny všechny důležité skutečnosti týkající se tématu. Text je přehledně a logicky strukturován, po jazykové stránce je bez výraznějších chyb (kromě občasných překlepů, nadbytečné interpunkce nebo významových nesrovnalostí – citronově růžová barva NK testu?). Tabulky a grafy jsou srozumitelné (jen se nevhodně liší horizontální popis Grafu 1 a Grafu 2 pro PSB), komentáře k jejich obsahu jsou bez chyb (kromě Tabulky 4 – nejvyšší hodnota CPM z 8. 5. byla u vzorku č. 8, ne u vzorku č. 10). Pisatelka i ve druhé části práce neustále používá data získaná z literatury a vhodně je konfrontuje se svými poznatky. Text je příhodně doplněn fotografiemi konkrétních izolátů.

Otázky k obhajobě

- 1) Pisatelka uvádí, že při každoročním vyšetřování chovu byly hodnoty CPM vždy nižší než $1 \cdot 10^2$ CFU/ml, výsledky její práce však toto číslo uvádí vyšší. Čím si to vysvětluje?
- 2) Obecně hygiena dojení v uvedeném chovu koz není na příliš vysoké úrovni, přesto se zde žádné klinické mastitidy na rozdíl od chovů skotu neprokazují. Čím to může být způsobeno? Je takováto nízká prevalence zánětů mléčné žlázy v chovech koz v ČR běžná?
- 3) Bude vypracování daného tématu přínosné pro tuto konkrétní farmu, povedou získané závěry chovatele k nějakým změnám v chovu?