



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Jana Převrátilová

Osobní číslo:

P19514

Studijní program:

B7701 Psychologie

Studijní obor:

Psychologie

Katedra:

Katedra psychologie

Akademický rok:

2021/22

Název práce:

Naděje a beznaděj v kontextu sebevražedných pokusů

Oponent/tka
práce:

Mgr. Zdeňka Bajgarová, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☒	☐	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☐	☒	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☐	☒	☒	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☒	☒	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☒	☐	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☒	☐	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☒	☐	☐	☐	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☒	☐	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☒	☐	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☒	☒	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☐	☒	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☐	☒	☒	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☒	☐	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Bakalářská práce Jany Pěrvrátilové se zaměřuje na zajímavé téma prožívání a reflexe pokusu/ů o sebevraždu mladých žen, které touto zkušeností prošly. Velmi oceňuji, že se Jana do tohoto tématu pustila a dokázala o takto citlivé události s respondentkami mluvit. Oceňuji rovněž to, že se dívá na sebevražednost skrze nové teorie, které zahrnují jako důležité proměnné pociťovanou beznaděj a naději. V teoretické části práce Jana přibližuje tyto teorie, nicméně dost často je vymezení pojmů nepřesné či méně srozumitelné.

Pro praktickou část - kvalitativní výzkum - ovšem nepovažuji za příliš šťastné zúžit fokus práce na proměnné, které byly zkoumány v rámci kvantitativních výzkumů (naděje a beznaděj). Kvůli tomu Jana plně nevyužila potenciál kvalitativního výzkumu, který se právě zaměřuje na daný fenomén (sebevražedný pokus) a nechává z dat vynořit to, co je pro respondenty klíčové. Nemohly tak být do větší hloubky zpracovány aspekty, které se zdály pro celý proces zásadní (chybějící sociální opora rodičů, sociální opora

partnerského vztahu a vztahů v psychiatrické léčebně apod.). Doplnující otázky ze seznamu otázek se nehodí pro kvalitativní výzkum; první tři jsou typu ano/ne a spíše tak uzavírají než otevírají šíři a hloubku odpovědi. Navíc o povaze naděje či beznaděje dané respondentky by v analýze dat mělo být uvažováno i z rozboru odpovědi na úvodní otázku vyzývající k vyprávění o sebevražedném pokusu (i ze slov, ve kterých naděje či beznaděj není zmiňována, ale popis situace tomu odpovídá). Z rozhovoru přiloženého v Přílohách se ovšem zdá, že se Janě dařilo s respondentkami mluvit do hloubky i navzdory omezením, které si sama svým přístupem kladla.

V práci není uvedeno, jakým způsobem byla data analyzována, jak byla vybrána témata kazuistik, skrze která jsou výsledky strukturovány. Ve zpracování kazuistik se objevují nepřesnosti, nesrozumitelná vyjádření, stylistické chyby, propojení citací respondentek s doprovodným textem také není vždy optimální. V Diskusi je opět sledováno jenom téma naděje a beznaděje, nejsou tedy interpretovány a diskutovány další důležité zjištění výzkumu.

Kvůli výše zmíněným nedostatkům hodnotím práci známkou velmi dobře.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☒

dobře

☐

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

1.5. 2022

Podpis oponenta/tky práce: