

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Hana Špičková
Studijní obor: Prevence a rehabilitace sociální patologie
Oponent bakalářské práce: Mgr. David Urban, Ph.D.
Katedra: Sociální práce a sociální politiky
Název bakalářské práce: Postoje žáků základních škol k vybraným minoritám

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

- 1. Mimořádné, funkční**
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Stavba teoretické části práce je logická, pouze kapitola „Raná adolescence“ působí vytrženě z kontextu. Bylo by vhodné udělat úvod do kapitoly a objasnit, proč informace uvádíte. Mou připomínkou je dále také to, že od str. 12 nekoresponduje číslování kapitol v textu s číslováním v obsahu.

Praktická část práce je velmi zdařilá, autorka v ní prezentuje přehlednou formou (komentované grafy) výsledky svého vlastního výzkumu, na základě kterých ověřuje stanovené hypotézy. Pozitivně hodnotím také kapitolu „Diskuze“, kde se zamýšlí nad svými výsledky a vyvozuje závěry.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jaká jste měla kritéria „náhodného výběru“ respondentů? (str. 35)
2. Mohl být Váš výzkum zkreslen vlivem předložených obrázků? Odůvodněte své tvrzení.

Datum: 24. května 2010

Podpis oponenta bakalářské práce.

