

Příloha k protokolu o SZZ č._____

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Datum odevzdání posudku: 7. 5. 2012

Diplomant: Bc. Miroslav Ťoupal

Aprobace: F-VTE n-k

Vedoucí diplomové práce:

PaedDr. Jiří Tesař, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Domácí experiment při výuce fyziky na ZŠ (téma)

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A

2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

A

3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A

4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

B

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

B

6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A

7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

A

8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

A

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího:

Diplomová práce je aktuální s ohledem na klesající zájem o fyziku mezi žáky. Ukazuje jednu z možností, jak motivovat žáky k hlubšímu zájmu o fyziku a rozvíjet fyzikální myšlení. Po výstižném krátkém teoretickém úvodu autor tvůrčím způsobem přistoupil k zadání DP, tj. ověření výuky fyziky prostřednictvím domácích pokusů.

Vytvořený soubor 21 námětů domácích jednoduchých experimentů ukazuje autorův tvůrčí přístup k zadanému tématu. Velmi kladně lze hodnotit vypracované pracovní listy, pomocí kterých autor ověřuje hypotézu, že domácí experiment zvyšuje efektivitu výuky fyziky. Vytvoření varianty pro „slabší žáky“ svědčí o tom, že autor zná realitu školství.

Z celé práce vyzařuje autorovo zapálení pro práci s dětmi a jeho osobní zaujetí pro fyzikální experiment. V práci je několik drobných a formálních nepřesností (např. str. 64¹ vedení tepla prouděním – správně šíření tepla; v seznamu literatury je dvakrát stejná položka [2] a [9]).

Práce nalezne uplatnění jako vhodný metodický materiál jak pro učitele fyziky z praxe, tak i pro studenty učitelství fyziky pro ZŠ. Bylo by vhodné ji zpřístupnit pro širokou učitelskou veřejnost formou umístění na internet, resp. publikováním v odborném didaktickém časopise.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Jaký je poměr mezi původními autorovými a převzatými experimenty v navrženém souboru?

Plánuje autor vytvořit ještě další návrhy domácích experimentů s potřebnými didaktickými materiály?

Technické vysvětlení rozměrů srážkoměru.

Celkové hodnocení práce: v ý b o r n ě

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 7. 5. 2012

PaedDr. Jiří Tesař, Ph.D., v.r.

Podpis vedoucího diplomové práce