

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta:

Martin KOLÁŘ

Obor:

GEVES

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Michal Vančura, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Průmyslová výroba města České Budějovice.

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhovělo):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce má přehlednou strukturu, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Pouze z kapitoly VI. mám dojem, že její zařazení do práce nebylo dobře promyšleno (např. rozpor mezi názvem kapitoly a jejím obsahem). Rovněž postrádám smysl zařazení kapitoly III.1.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Příprava dat pro územní analýzu průmyslové výroby je, jak autor sám zjistil, v realitě českého statistického výkaznictví velmi náročná. Proto velmi oceňuji zejména snahu o definování hlavních metodických úskalí při tvorbě základní databáze podniků, byť ne vždy je vše dotaženo do konce (např. problematika rozdílného sídla a místa výroby podniku - viz např. absence spol. Bosch v některých tabulkách a analýzách). Hypotézy i cíle práce jsou jasně stanoveny.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce s literaturou je na solidní úrovni, citační normy jsou vesměs správně dodržovány (chybí přístupy u internetových zdrojů). Někdy je však snaha o korektnost až zbytečně přehnaná (viz např. citace Anonym či Vančura 2012, 2013 v seznamu literatury).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autor prokázal velmi dobrou znalost řešené problematiky. Některé komentáře provedených výpočtů by zasloužily úpravy (např. druhý odstavec na str. 61), ale poměrně přesné je pak shrnutí celé problematiky (kap. V.4.2.2). Otázkou může např. být, zda do výpočtů specializace neměly být zahrnuty i podniky, které mají na území města sídlo a nikoliv výrobu (např. zejména Madeta). Prosím o reakci v rámci obhajoby.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Jedná se o dobře zpracovanou bakalářskou práci, ve které autor využil základní přístupy k územní analýze průmyslu. Problémy práce vidím v přípravě dat – zde bych však autora přesto pochválil za uvědomování si hlavních nedostatků a snahu o jejich maximální eliminaci. Oceňuji i autorovu interpretaci provedených výpočtů. Některé kapitoly však nejsou dotaženy (např. již zmiňovaná kap. VI.)

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

K jazykovému a stylistickému zpracování bakalářské práce nemám zásadnější připomínku.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je po formální stránce na standardní úrovni a nemám v tomto ohledu žádné zásadnější připomínky. Zdůraznit snad mohu jen různost kvality zpracování některých grafických výstupů (např. obrázek 3 a obrázek 4).

Otázky k obhajobě:

Prosím autora, aby v rámci obhajoby ještě jednou shrnul metodická úskalí při tvorbě územní databáze podniků a dále se věnoval otázce z bodu 4. tohoto posudku.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 24.5.2013



Podpis oponenta