

Příloha k protokolu o SZZk č.:

Bakalářka: Ludmila Michalová

Vysoká škola: PF JU

Obor: Učitelství odborných předmětů

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí bakalářské práce:

Datum odevzdání posudku: 29. 1. 2013

Mgr. Miroslav Procházka, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název:

Práce učitele na základní škole při nemocnici

Autorka předkládá k posouzení práci, která je svým zaměřením velmi originální. Vzhledem k vlastní praxi se rozhodla zmapovat specifika práce učitelů v podmínkách škol zřizovaných při nemocnicích. Tato tematika není nikde zhodnocována, chybí pohled na složitost učitelovy práce v situacích, kdy se má věnovat nemocným dětem, izolovaným od rodiny a nakonec i odtržené od školy, kamarádů, spolužáků. Úkol to nebyl lehký nejen proto, že autorce chyběla vlastní pedagogická zkušenost, ale také proto, že se vydala na cestu, kde neměla k dispozici příliš zdrojů i možností pro porovnání svého šetření s výsledky dalších výzkumných zkušeností.

Bakalářská práce je tradičně rozdělena do dvou částí, teoretické i praktické. Teoretická část přináší tři typy informací. Autorka se nejprve pokouší zevrubně popsat, jak současná pedagogika hodnotí společenskou roli a edukační funkci školy. Následně se pohybuje v oblasti stresové zátěže a snaží se popsat především specifika stresu v učitelské profesi. Poslední kapitola práce má za cíl popsat výzkumné prostředí – autorka zevrubně charakterizuje legislativní, výuková a výchovná specifika škol zřizovaných při nemocnicích a blíže nás seznamuje se školou při Fakultní nemocnici na Bulovce.

Teoretická část je jistě originální, v tom smyslu respektuji logiku, s níž autorka řadí jednotlivé kapitoly a podkapitoly. Přesto jsem při spolupráci během práce na textu cítil, že nalezení optimálního vyjádření tematické provázanosti nebylo pro autorku snadné a ne vždy se jí podařilo. Využívání literárních zdrojů v prvních dvou teoreticky orientovaných kapitolách je jen na základní úrovni. Autorka využívá jen vybranou literaturu, ale ne vždy důsledně na zdroje svých poznatků odkazuje. Stylistická úroveň bakalářské práce je průměrná, text je přehledně členěn, velmi zřídka se sice objevují překlepy. Grafické zpracování je negativně

ovlivněno naformátováním stránky s příliš velkým dosazením textu od spodní hrany stránky. Možná i díky tomu jsou v praktické části, o níž dále budu hovořit, pak paradoxně grafy velmi malé, ač na stránkách vlastně zbývá velké volné místo.

Praktická část obsahuje pokus o kvantitativně orientované šetření. Autorka provedla poměrně rozsáhlou výzkumnou činnost ve škole ve výše jmenované nemocnici, ale výsledky nejsou dostatečně přehledné. Analyzuje výukové podklady ve škole, vede s pedagogy řízené rozhovory a využívá dále standardizovaného dotazníku, kterým prověřuje jejich schopnost zvládat zátěž. Následně autorka své výsledky zevrubně představuje, chybí však jedna podstatná věc. Na s. 34 uvádí pět výzkumných otázek. V závěrech výzkumu ale na ně nehledá odpovědi. Uvádí sice výklad o „možných“ příčinách stresu (str. 43 – 44), ale čtenáři nemůže být jasné, zda jsou to jen její tvrzení nebo se opírá o výsledky svého výzkumu? Velmi proto autorku prosím, aby si pro obhajobu své bakalářské práce připravila přehled odpovědí na otázky, které na 34. straně uvádí. Jak by tedy, na základě svého výzkumu, hodnotila celkovou „kondici“ učitelů-respondentů ve vztahu ke stresu? Jak tedy její respondenti vnímali a hodnotili stres, který prožívají? Jaké uváděli popisy specifických zdrojů stresu v nemocniční škole, jaké konkrétní názory si vyslechla a jak vnímá jejich význam? Jaká činnost je jim ve vztahu k zátěži nejobtížnější? A jak celkově hodnotili svou schopnost stres zvládnout? Věřím, že autorka bude práci schopna velmi úspěšně obhájit, odpovědi na výše uvedené otázky v textu jsou, ale jen jaksi „rozházeně“, nestrukturovaně, na různých místech práce.

Práci považuji za akceptovatelnou k obhajobě, teoretickou část považuji, kromě práce s malým počtem zdrojů v kapitole 1. a 2., za poměrně zdařilou, vlastní výzkumnou část vnímám jako do značné míry nedotaženou.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji **dobře**.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **dobře**

Mgr. Miroslav Procházka, Ph.D.

podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 29. 1. 2013