

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 21.1.2019

Jméno a příjmení studenta:

Petra Komárková

Obor:

Učitelství pro 2. stupeň ZŠ: zeměpis -
biologie

Oponent diplomové práce:

Mgr. Jiří Ryppl, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Význam CHKO Třeboňsko pro environmentální výchovu na 2. stupni ZŠ

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

		C	
--	--	---	--

Diplomová práce je na KGE předkládána již po druhé. Rozsah kvalifikační práce je přiměřený, struktura práce je adekvátní. Osobně bych zestručnil, či úplně vynechal kapitolu 5. CHKO Třeboňsko. Jedná se o popisnou část, která není dle mého názoru nezbytně nutná.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

		C	
--	--	---	--

Metodika práce je oproti původní verzi vylepšená, přesto by v metodice práce mohlo být více citované literatury.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Postrádám cizojazyčnou literaturu. Citována velmi stará a neaktuální literatura – Demek a kol. (1965).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí,
schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Výukové aktivity jsou poměrně kvalitně zpracované.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Po drobných úpravách lze aplikovat v praxi.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

		C	
--	--	---	--

Po jazykové a stylistické stránce se opět v práci nachází nevhodná spojení. Např. ihned na str.7 a třetím řádkustrávila zde značnou část života.

7. Formální a grafická úroveň práce

		C	
--	--	---	--

Formální a grafická úroveň práce je opět oproti původní verzi lepší. Přesto se v práci nachází zbytečné formální a grafické chyby, které znehodnocují práci. Např. – pouze tři řádky na stránce.

Otázky k obhajobě:

Druhá verze diplomové práce je oproti původní verzi značně vylepšená. Přesto se v odevzdané verzi vyskytují nedodělky, které znehodnocují kvalitu kvalifikační práce.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou dobře.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	------------------	---------------

Mgr. Jiří Rypl, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne 21.1.2019

.....

Podpis oponenta diplomové práce