

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Lada Štěrbová
<i>Studijní obor:</i>	Sociální práce ve veřejné správě
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Ondřej Doskočil, Th.D.
<i>Katedra:</i>	Katedra filozofie a etiky v pomáhajících profesích
<i>Název bakalářské práce:</i>	Názory vybraných odborníků na euthanázii
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující
Jazyková stránka:	1. Stylistika a) výborná b) velmi dobrá

- c) dobrá
- d) nevyhovující

2. Gramatika
- a) výborná
 - b) velmi dobrá**
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám
- 2. mám tyto: viz níže**

Další hodnocení:

Lada Štěrbová ve své bakalářské práci ukázala, že i na poněkud otřepané téma lze nahlédnout novým a zajímavým způsobem. V úvodních teoretických kapitolách autorka shrnula to nejdůležitější, co se k tématu eutanázie vztahuje a užila k tomu vhodnou literaturu. Ačkoli se při zpracování tohoto tématu neobejdeme bez citací prací Haškovecové a Munzarové je po mém soudu text na těchto zdrojích závislý až přespříliš. Dojem též kazí formální nedostatky u citací (přebývajících či chybějících mezery u závorek). V praktické části v zásadě souhlasím s rozdělením vybraných účastníků debaty na základě jejich profese, nepovažuji za vhodné vyčlenit jako samostatnou skupinu „odborníků“ politiky. I politici mohou být odborníky v různých oblastech, samu politiku bych však jako odbornost nevnímal. Namísto toho postrádám skupinu filosofů či (bio)etiků, protože etuanázie je téma navýsost filosofické. Jako logické bych vnímal přidržení se bio-psycho-socio-spirituálního paradigmatu, takže skupině lékařů a sociologů by odpovídala ještě skupina psychologů a filozofů, příp. duchovních. Z textu práce není dále zřejmé, jaká média autorka podrobila zkoumání a jakým klíčem tento výběr proběhl. Zajímaly ji všechny články od všech lékařů, sociologů a politiků v uvedeném období, nebo jen některé? Podle čeho vybrala ty, které podrobila zkoumání? V kategorii sociologové jsou uvedeny pouze dva články. Skutečně se v uvedeném osmiletém období k tématu více sociologů nevyjádřilo? Navíc názor T. Halíka je zde uveden pouze zprostředkovaně na základě citace z článku L. Petrášové. Podobně zprostředkovaně jsou zmíněny názory některých lékařů v článku P. Třešňáka. Valná většina názorů lékařů vychází z ankety uveřejněné v časopise Tempus medicorum. Považuji za problematické srovnávat argumentované názory v autorských člancích lékařů s anketními odpověďmi typu: „Eutanázie zavedena být nemá, nezúčastnila bych se“ (s. 54). Z tohoto pak vzniká disproporce jednotlivých zkoumaných skupin (6 politiků, 2 sociologové a 40 lékařů) a porovnávání názorů na základě profese se stává problematické, ostatně sama autorka v diskuzi a závěru otázku profesí účastníků debaty netematizuje a vypořádává se s ní konstatováním, že „i lidé, kteří pracují ve stejném oboru a mají stejné vzdělání, nemají na dané téma stejný názor.“ Oceňuji, že se autorka pustila do zajímavého a potřebného tématu, výsledný dojem je však spíše rozpačitý a předpokladu, že by „práce mohla sloužit jako ucelený vhled odborníků na problematiku euthanázie“ (s. 34), zůstává mnohé dlužna.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
- 2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně
- 2. velmi dobře
- 3. dobře**
- 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Podrobně popište, jakým způsobem jste získávala texty, které jste zkoumala.

Datum: 27. 8. 2014

Podpis oponenta bakalářské práce.....