

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku:

16. 8. 2013

Jméno a příjmení studenta:

Aleš Procházka

Obor: ČJu-SVu

Vedoucí bakalářské práce:

PhDr. Marek Šmíd, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Poslední týdny druhé světové války na Písecku

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
B – velmi dobře
C – dobře
N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
B – velmi dobře
C – dobře
N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
B – velmi dobře
C – dobře
N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Autor se ve své práci zaměřuje na období posledních týdnů druhé světové války na Písecku. Stručně nastiňuje události od podzimu 1938 do jara 1945, jež tvoří expoziční část samotné bakalářské práce. Vlastní jádro práce představuje 3. kapitola (Poslední týdny války na Písecku). Práce je vyvážená, logicky strukturována, vychází z četných studií, jež byly k tématu v poslední době publikovány. Velmi oceňuji rovněž autorův zájem o téma a jeho výzkum v pražském Vojenském historickém ústavu, jenž je při podobné práci nestandardním počinem. Odborně je práce na solidní vědecké úrovni.

Rozhodně však práci vytýkám její gramatické a stylistické chyby, četné překlady, interpunkční nesrovnalosti a nedostatky ve shodě podmětu s přísudkem. Přes pečlivou kontrolu vedoucího práce nebyly pravopisné chyby ve finální verzi odstraněny. Působí rušivým dojmem a hodnotu celé práce snižují. Přesto práci doporučuji k obhajobě, avšak hodnotím ji stupněm dobře.

Otázky k obhajobě:

1. V čem spočívala specifika vývoje konce druhé světové války na Písecku proti jiným částem Československa?
2. Stručně zhodnoťte průběh posledních dní války v Písku.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 5. srpna 2013



.....
Podpis vedoucího/recenzenta bakalářské práce