

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Natálie ZELENKOVÁ
Název práce	Systém rozvoje a vzdělávání zaměstnanců v bankovním sektoru v kontextu pandemie Covid-19
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KŘE
Vedoucí práce	Kocourková Markéta, Ing. Ph.D.
Oponent	Ing. Kateřina Drahotová, Ph.D.

Posudek závěrečné práce

1. Význam a náročnost tématu 1.0

2. Logická struktura práce 3.0

Poznámka:Nedostatečná diferenciací pojmů vzdělávání zaměstnanců*rozvoj zaměstnanců.

3. Naplnění cíle práce 2.0

4. Metodický postup 2.5

Poznámka:V metodice práce nejsou dostatečně vymezeny výzkumné metody u teoretické části a u vyhodnocení výzkumu. Dále chybí detailnější charakteristika výběrového souboru.

5. Hodnocení teoretického zobrazení a přínosu 2.0

6. Praktický přínos práce 1.5

7. Práce s literaturou 1.5

8. Formální stránka 2.0

Poznámka:Členění kapitol a podkapitol nebylo vždy vhodně zvolené (proces vzdělávání zaměstnanců nebo metody hodnocení zaměstnanců by bylo vhodnější přiřadit do samostatné podkapitoly). Práce obsahuje drobné formální nedostatky.

Závěr

Hodnocení práce (známka): **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Bakalářská práce se zabývá dílčí činností řízení lidských zdrojů. Konkrétně se jedná o vzdělávání zaměstnanců ve dvou bankovních institucích (v práci označených jako X a Y). Zvolené téma je aktuální, protože vzdělávání zaměstnanců je v dnešní dynamické době nutností. Bohužel správné použití odborného jazyka nebylo vždy aplikováno, např. v rámci popisu rozdílu mezi pojmy vzdělávání a rozvoj, na což je i v praxi kladen důraz.

Oponent hodnotí výborně, že autorka práce zvolila i sofistikovanější statistické metody pro vyhodnocení výsledků výzkumu. Bohužel autorka práce v metodické části práce neuvedla metody vyhodnocení dotazníkového šetření. Metody vyhodnocení dotazníkového šetření byly později

částečně uvedeny v praktické části práce, i když nebyly detailněji charakterizovány a nebyly uvedeny podmínky testování. Dále autorka práce neuvedla, kolik respondentů oslovila v rámci dotazníkového šetření a detailnější charakteristiku výběrového souboru.

Autorka práce provedla diskusi a zvolila doporučení lehce aplikovatelná v praxi. Doporučení by bylo vhodné dále ještě rozčlenit podle jednotlivých kategorií pozic.

Bakalářskou práci hodnotím velmi dobře a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

1) Jeden z nejznámějších modelů hodnocení přínosů vzdělávání zaměstnanců je Kirkpatrickův model. Jak byste ho popsala?

2) Jak byste motivovala ke vzdělávání zaměstnance, kteří řekli, že se nebudou finančně podílet na svém vzdělávání?

Datum: 04.05.2023

Podpis oponenta