

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Radek MĚŘICKÁ

Studijní obor: Ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE

Oponent bakalářské práce: Ing. Ladislav Karda

Katedra: radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva

Název bakalářské práce: Hasičský záchranný sbor podniku Správy železniční dopravní cesty, s. o., mimořádné události na železnici a jejich řešení

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Kapitola Výsledky volně navazuje na kapitolu Teoretická část, neboť pokračuje ve výčtu určitých činností uvedených v interních pokynech HZS ČR, příp. Hasičského záchranného sboru podniku Správa železniční dopravní cesty (dále jen „HZSP SŽDC“), a toto pokračuje i na dalších stranách. Většina textu v této kapitole nesměřuje k tomu, aby byl zcela naplněn cíl práce, tzn. přiblížit HZSP SŽSC.

O rozhovorech, které jsou deklarovány v oddíle Metodika a kapitole Diskuze není v kapitole Výsledky zmínka.

Další hodnocení:

Práce se od minulého roku příliš nezměnila, některé připomínky uvedené v Posudku BP ze dne 5. 9. 2014 jsou platné i pro tento posudek. V některých částech, např. na str. 13, 14, 20 jsou špatně interpretována ustanovení právních předpisů. V textu jsou odkazy na § právních předpisů, ale v textu není uveden obsah těchto ustanovení. Na str. 33 a 34 je neodborně nazýváno dotazníkové šetření – „udělal jsem dotazník“ a řízené rozhovory – „provedl jsem několik rozhovorů“. Není uvedeno, jaký byl proveden výběr respondentů do dotazníkového šetření a k rozhovorům. Jsou užívány neodborné výrazy, které nepatří do závěrečné práce bakalářského studijního oboru, např. „proudí proud o síle 3 kV“, „příruční hasicí přístroj“, na str. 52 „státní hasiči“. Obrázky v textu a v příloze nejsou popsány nebo jsou popsány špatně v rozporu s ČSN ISO 4177. Na str. 50 v části „Zásah v depu“ jsou uvedeny požáry, které likvidovala jednotka HZSP SŽDC Č. Bu. a poznatky z těchto požárů, což je zcela nesouvisející problematika. Pododdíl 3.4.5 Ostatní do práce nepatří, neboť se nejedná o činnost v operačním řízení směřující k likvidaci mimořádných událostí. Oddíl 3.5 Slučování HZSP SŽDC s HZS ČR nepatří do kapitoly Výsledky, neboť nevyplyvá z výzkumu a jsou zde prezentovány pravděpodobně názory autora, příp. jiných zaměstnanců nebo politiků. Oddíl 3.6 Vyhodnocení dotazníku (stránky dále nejsou číslovány) nemá žádný úvod a není jasné, k čemu tyto otázky slouží a rovněž není žádný závěr, žádný souhrnný výsledek. U ot. č. 2 je uvedeno, že 75 respondentů je 80 % vzorku, což neodpovídá celému vybranému vzorku respondentů (celkem 60). V práci není uvedeno, proč se zabývá dopravními nehodami na pozemních komunikacích, neboť toto není hlavním předmětem činnosti jednotky HZSP SŽDC. 2 klíčová slova jsou shodná a je rozdíl mezi klíčovými slovy v českém a anglickém jazyce. V příloze F nejsou obrázky popsány a ani nejsou očíslovány, u posledního obrázku chybí zdroj. Některé obrázky jsou nízké kvality. Chybí seznam obrázků.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jaký je rozdíl ve vyprošťovacích automobilech, které jsou označeny VYA a AV?
2. Jaký je rozdíl ve výběru respondentů prováděném náhodným a záměrným výběrem?

Datum: 13. 5. 2015

Podpis oponenta bakalářské práce.....

