



Autor(ka): Lucie Mrázková
Obor: PEV
Datum odevzdání posudku: 14. 8. 2015
Vedoucí bakalářské práce: doc. RNDr. Vasilis Teodoridis, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Výukové materiály ke geologické expozici Přírodovědného muzea Stanice „Pomoc přírodě“ v Týně nad Vltavou

Práce obsahuje 51 stran textu, 14 stran příloh a cituje 13... literárních pramenů.

Předložená bakalářská práce je:

- ☐ výzkumná (V) ☒ má charakter vzdělávacího projektu (P)
☐ výlučně rešeršní (R) ☐ jiná (specifikujte:) (J)

A: zcela souhlasí, B: spíše souhlasí, C: spíše nesouhlasí, D: zcela nesouhlasí

	A	B	C	D
<u>ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA</u>				
Úvod práce zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce	☐	X	☐	☐
Literární přehled je jasný a přehledný, má logickou strukturu	☐	☐	X	☐
Literární přehled se vztahuje k zadané problematice	☐	X	☐	☐
Literární přehled obsahuje dostatečné množství informací	☐	☐	X	☐
<u>VÝSLEDKY PRÁCE</u>				
(P) Navržený vzdělávací projekt je inovativní a originální	X	☐	☐	☐
(P) Struktura navrženého vzdělávacího projektu je vhodná pro danou cílovou skupinu	X	☐	☐	☐
(P) Práce obsahuje kvalitně zpracované návody a metodické poznámky pro lektory	☐	☐	X	☐
(P) Absolvování navrženého vzdělávacího projektu může účastníkům pomoci v získání znalostí, dovedností či postojů	☐	X	☐	☐
(P) Reálný dopad programu na účastníky byl podrobně a správně popsán a otestován	☐	☐	X	☐
(P) Navržený vzdělávací projekt je v praxi realizovatelný	☐	X	☐	☐
<u>INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR</u>				
(P) Vzdělávací projekt byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou interpretovány a zhodnoceny na odpovídající úrovni	☐	☐	X	☐
Cíle práce byly splněny	☐	X	☐	☐
<u>FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE</u>				
Formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané	☐	☐	X	☐

Převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny ☐ X ☐ ☐
a správně citovány

Grafické zpracování má potřebnou úroveň; použité obrázky vhodně ☐ ☐ X ☐
doplňují text práce

Pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, s minimem chyb ☐ ☐ X ☐
a překlepů

ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ, PŘIPOMÍNKY A OTÁZKY

Předkládaná bakalářská práce je věnována tvorbě výukového programu na téma cyklus hornin, který je připraven specificky pro geologickou expozici Přírodovědného muzea V Týně nad Vltavou. V teoretické části literárního přehledu se autorka poměrně obsáhle věnuje rozboru RVP, popisu didaktických metod výuky geologie včetně BOV a rozboru učebnic používaných v testovaných třídách. Samotné téma horninového cyklu se však věnuje nedostatečně a navíc jsou informace čerpané pouze z jednoho zdroje – z učebnice přírodopisu pro 9. třídu od nakladatelství Nová Škola. Úplně chybí popis hornin (a jejich struktur) geologické expozice Přírodovědného muzea, ke kterým se váže jeden z úkolů výukového programu. Navíc nejsou zmíněny jiné zdroje a práce zabývající se podobným tématem, nebo vývojem výukového programu na téma cyklus hornin. Metodika práce de facto chybí, pouze se čtenář dozvídá, že pracovní list byl vyvíjen postupně během praktického testování s žáky různých ZŠ, ale na základě čeho byly vytvořeny individuální úkoly a proč mají danou podobu už není nikde popsáno. Celkový rozbor finální verze pracovního listu chybí, jsou uvedeny pouze reakce studentů testované třídy. Metodický list je sice pečlivě napsaný, ale bez podrobnějšího popisu struktur pozorovaných hornin a teorie cyklu hornin je výuka programu pro nezasvěcené vyučující jen těžko proveditelná.

Práce je jazykově i stylisticky na velmi nízké úrovni s množstvím neobratně a nesmyslně použitých termínů, gramatických a interpunkčních chyb a překlepů, které navozují pocit ne úplného zvládnutí a pochopení tématu, nebo přinejmenším nedostatečné kontrole psaného textu. Neobratné vyjadřování je patrné například na straně 44, kde se popis k obrázku vztahuje místy ke skutečným geologickým procesům a místy k průběhu modelování (např. „ při zahřívání vznikne magma“, aniž by se něco zahřívalo a bylo možné pozorovat opravdové magma, nebo na str. 49 - popis postupu vlévání octa do kelímku se sodou s následnou „erupcí“).

V rámci materiálního vybavení Přírodovědného muzea je poskytnut výčet expozic a sbírek, přičemž jednou jsou vystavené horniny popsány jako expozice, podruhé pak jako sbírka. V praktické části se zdá být přehozen obsah kapitol „Popis pracovního listu“ a „Vývoj pracovního listu“, což vede k tomu, že se na úvod čtenář dozví reakce studentů na jednotlivé úkoly, aniž by věděl, o čem dané úkoly jsou a jak probíhají. V úvodní části popisu průběhu výuky v první testované třídě ZŠ Malá strana je zmínka o tom, že program byl delší, než původní plánovaná časová dotace. Ale nikde (ani v Úvodu a cílech práce) není zmínka o délce připravovaného programu. Pouze v popisu aktivit poskytovaných Přírodovědným muzeem je obecná zmínka o tom, že dopolední programy trvají 90 minut. Samotný text popisu pracovního listu je nedostatečný a kapitola je tvořena spíše obrazovou přílohou finální

verze pracovního listu. V úkolu 4 PL jsou v nápovědě jen 4 možnosti geologických procesů, ale doplnit se musí 5 – chybí nápověda pro transport a usazení. Šipka znázorňující tlak a teplotu je rozdělena na tři menší – proč? Nápověda k tomuto úkolu vyobrazená na obr. 2 str. 40 pak neodpovídá nápovědě PL použitého v praxi, který je zobrazen na poslední stránce přílohy. K přílohám chybí jakýkoliv odkaz v textu. Diskuze je nedostatečná, nezmiňuje celkový přínos, rozbor průběhu praxe, porovnání s jinými podobnými výukovými programy. Navrhuje pouze jedinou modifikaci úkolu a nedostatečně zmiňuje další možnosti využití Přírodovědného muzea.

U citací by v textu měl být uváděn Průcha a kol., 2001 (místo Průcha, 2001); v kapitole týkající se rozboru učebnic by stačilo uvádět zkrácené verze citací. V Seznamu literatury je uvedena pouze Kvasničková, 2009, zbylí tři spoluautoři nejsou uvedeni.

K autorce mám následující dotazy:

V úvodní kapitole autorka píše, že ji téma zaujalo kvůli umožnění pochopení rozdílu mezi živou a neživou přírodou. Jakým způsobem je toho pomocí výukového programu na téma cyklus hornin dosaženo?

Na str. 48 je uvedena možnost lehčí varianty úkolů – například „Modelování dopadu meteoritu“ - o variantu jakého úkolu se jedná? V popisu tohoto úkolu se uvádí, že žáci mají za úkol pozorovat, kam až se mouka při vhození kamene dostala. Podstata úkolu však spočívá v něčem jiném – uveďte v čem.

Celkově je práce slabá, autorka nebyla schopná komplexnějších úsudků a samostatné činnosti bez odborného vedení konzultantky RNDr. Simony Dvořákové, Ph.D. I přes výše uvedené výtky hodnotím bakalářskou práci známkou dobře a konstatuji, že tato práce ještě splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU, a doporučuji ji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: dobře

Vasilis Seoderides

Podpis vedoucího bakalářské práce

V Praze dne 14. 8. 2015

Stupeň klasifikace	v ýborn ě	ve lmi do b ě	<u>do b ě</u>	ne vyhov ěl
---------------------------	----------------------	--------------------------	---------------	------------------------