

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Aneta Holomelová

Studijní obor/program: Všeobecné ošetrovatelství

Oponent bakalářské práce: Mgr. Jitka Doležalová, Ph.D.

Ústav: UOP

Název bakalářské práce: Informovanost seniorů o rizikových faktorech hypertenze

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
- 4. Standardní úroveň**
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
- 4. Vlastní názor chybí**

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
- 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
- 4. Nevyhovující**

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

V práci postrádám statistické vyhodnocení hypotéz. Metodika práce je nedostatečná.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Předložená práce se zaměřuje na informovanost seniorů o rizikových faktorech hypertenze. Struktura teoretické části je standartní, ovšem postrádám jakoukoli souvislost s ošetřovatelstvím. Ošetřovatelství se v teoretické části není zakotvené ani v rámci monitorace TK, s ohledem na téma bych vnímala jako podstatnou edukaci sестrou, která zde také chybí. Pro práci byli zvoleny dva cíle a dvě hypotézy. Metodika práce není dostatečně popsána, není zachována anonymita pracoviště. Výsledky práce jsou z hlediska grafické úpravy zvláště rozpracovány, pod některými grafy není popis. Diskuze je chaotická a má spíše popisný charakter. Závěr upozorňuje na vyvrácení hypotéz, není ovšem jasné na jakém základu. Jako výstup práce byl vytvořen edukační leták.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 30.8.2023

Podpis oponenta bakalářské práce.....