

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Vránová Šárka
<i>Studijní obor:</i>	Fyzioterapie
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	MUDr. Mgr. Marcela Míková, Ph.D.
<i>Ústav:</i>	Ústav fyzioterapie a vybraných medicínských oborů
<i>Název bakalářské práce:</i>	<u>Fyzioterapeutické postupy při časném zatěžování kloubu kyčle po totální endoprotéze</u>
 Volba tématu:	 1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující
 Jazyková stránka:	 1. Stylistika a) výborná b) velmi dobrá c) dobrá d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto

Další hodnocení:

Předložená práce je zpracovaná na standardní fyzioterapeutické téma, zabývá se problematikou fyzioterapie po totální endoprotéze (TEP) kyčelního kloubu.

Zpracování teoretické i praktické části je celkově na základní odborné úrovni, práce prakticky nepřináší žádné aktuální informace, přestože se hned v názvu objevuje zmínka o možnosti časného zatěžování kyčelního kloubu po TEP.

V teoretické části práce se autorka zabývá anatomii kyčelního kloubu, kineziologií se zabývá pouze okrajově a to pouze z anatomických zdrojů. Podrobněji je zpracována ortopedická problematika indikace TEP. Zcela nedostatečně je zpracovaná fyzioterapeutická část – metodicky i obsahově.

Cíle a výzkumné otázky jsou formulovány standardně, přiměřeně požadavkům na tento typ práce.

Metodika práce obsahuje základní postup zpracování experimentální části, postrádám informace, z jakého zařízení byli probandi pro praktickou část vybíráni a v jakém časovém sledu byla data sbírána. Navržená fyzioterapeutická cvičební jednotka je uniformní a v experimentální části se opakovaně objevuje, prakticky se ale jedná o postupy k autoterapii a to především kondičního typu. Cílená individuální fyzioterapie prováděna/popsána u probandů nebyla.

Experimentální část obsahuje 4 systematické kasuistiky, přičemž jejich zpracování je poměrně nedůsledné stran sledovaných parametrů (např. zcela chybí vyšetření chůze, stavu jizvy a také např. u 2. kasuistiky neodpovídají vyšetřená data – aspekce pánve nekoreluje naměřené diskrepanci délek dolních končetin až 4cm - viz Tabulka 7, str. 31). Přesto je ze zpracování znát snaha autorky o přehledné zhodnocení a porovnání měřených dat.

V krátké jednostránkové diskuzi je věnována pozornost subjektivnímu zhodnocení práce s jednotlivými probandy. Zcela chybí literární kompilace, přestože nabízené téma je kontroverzní.

Problém nacházím částečně i ve formálním zpracování, ale především v nepřiměřeném množství překlepů a gramatických chyb. Formálně částečně nesprávně je i Seznam literatury s chybějícími zdroji (např. Rozkydal, 2016).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano** 2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Liší se časový postup zatěžování kyčle po TEP mezi jednotlivými pracovišti v ČR event. mimo republiku?

Proč pacienti (1, 2, 4) nedosáhli ve výstupním vyšetření plné soběstačnosti dle škály dle Barthelové (BI 100)?

Datum: 22.5.2018

Podpis oponenta bakalářské práce.....

