

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Lenka Soukupová

Studijní obor: Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech – navazující studium

Oponent diplomové práce: prof. MUDr. Miloš Velemínský, CSc.

Katedra: klinických a preklinických oborů

Název diplomové práce: Ošetrovatelská péče o dítě s diagnózou Astma bronchiale

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá (hrubé chyby)
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Jedná se o magisterskou práci z ošetrovatelství. Studentka podala velmi podrobný přehled teorie astmatu u dětí a praktické dopady sociální i s hodnocením jejich kvality života. Práce je zpracována velmi svědomitě, sledovaných údajů je celá škála (až tak velká, že trochu horší je pak oponentova orientace v textu). Výsledky jsou statisticky zpracovány.

Oponent se domnívá, že některé **získané údaje nesouvisí s ošetrovatelstvím** a jsou předmětem zkoumání pracovníků jiných oborů, např. veřejného zdravotnictví. Po stránce formální jsou cíle definovány, ale odpovědi, především na první cíl, chybí. Respektive není shrnuta. Oponent se domnívá, že první cíl se dal jasně předpokládat, ale není definován v práci jaký ten rozdíl skutečně je. Oponent se dále domnívá, že šest hypotéz je poněkud kontraproduktivní.

V práci jsou i gramatické hrubé chyby, např. str. 112.

Oponent se domnívá, že ze široké škály výsledků se dalo získat mnohem konkrétnější údaje.

Jinak se jedná o práci, která splňuje požadavky magisterské práce.

Příloha obrázků by měla být schválena autorem. Hlavní výtka oponenta spočívá v malém důrazu na ošetrovatelství.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

Jakou prognózu má dítě s astmatem? Jaké druhy inhalátorů studentka zná? Jak se aplikují kortikoidy dětem s astmatem?

Datum: 25.5.2012

Podpis oponenta diplomové práce.....

prof. MUDr. Miloš Velemínský, CSc.