

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení diplomanta:</i>	Josef Mertlík
<i>Studijní obor/program:</i>	Ochrana obyvatelstva
<i>Oponent diplomové práce:</i>	Mgr. Ladislav Karda
<i>Ústav:</i>	Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
<i>Název diplomové práce:</i>	Využití podpůrných technologií na operačních a informačních střediscích integrovaného záchranného systému
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy diplomové práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Práce obsahuje na několika místech neexistující pojmy a názvy i hrubé nepřesnosti. Programový návrh techniky téměř není představen, není diskutováno jeho využití při rozsáhlých událostech – větrné smršti, povodně.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část obšírně představuje činnost HZS u zásahu a v ochraně obyvatelstva, ale příliš se nevěnuje činnosti OPIS, kde mají být nasazeny zkoumané podpůrné technologie.

V metodice chybí postup zpracování získaných dat.

Výsledky detailně a přehledně shrnují získaná data a interpretují je.

V diskuzi jsou shrnuty získané výsledky, avšak ani zde není popis funkcionality programového návrháře techniky ve vazbě na rozsáhlé události – jak se bude chovat PNT, pokud má vyslat patnáctou „CAS 20 – 1. výjezd“? Pro navrhovanou techniku mám tyto výhrady: požár nízké budovy – proč CAS 30? (Byla vysílána pouze ve 22 % případů.) Pro záchranu zavalené osoby doporučuji ještě CAS JSDH, aby byl na místě dostatek sil. Formálně založená událost se tak nazývá proto, že eviduje činnost na OPIS a nemá u sebe žádnou techniku (např. rozsáhlé varování obyvatelstva, zadávání dopravních uzavírek apod.)

Závěr vhodně shrnuje celou práci.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Může OPIS při prvotním vyslání jednotek vyhlásit i 3. stupeň požárního poplachu?

Datum: 23. května 2022

Podpis oponenta diplomové práce.....