

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Ivana Mervartová  
*Studijní obor:* Zdravotní laborant  
*Vedoucí bakalářské práce:* MUDr. Pavel Malina, Ph.D.  
*Katedra/ ústav:* Oddělení klinické biochemie, Nemocnice Písek, a.s.  
*Název bakalářské práce:* Komplexní diferenciální diagnostika monoklonálních gamapatií

*Volba tématu:*

1. ~~Mimořádně aktuální~~
2. **Aktuální pro danou oblast**
3. ~~Užitečné a prospěšné~~
4. ~~Standardní úroveň~~
5. ~~Neobvyklé~~

*Cíl práce a jeho naplnění:*

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. ~~Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn~~
3. ~~Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn~~
4. ~~Nevhodně zvolený cíl~~

*Struktura práce:*

1. ~~Originální — zdařilá~~
2. ~~Logická — systémová~~
3. **Logická — tradiční**
4. ~~Pro dané téma tradiční~~
5. ~~Pro dané téma nevhodná~~

*Práce s literaturou:*

1. ~~Vynikající, použity dosud neběžné prameny~~
2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. ~~Dobrá, běžně dostupné prameny~~
4. ~~Slabá, zastaralé prameny~~

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. ~~Mimořádné, funkční~~
2. **Velmi dobré, funkční**
3. ~~Odpovídá nutnému doplnění textu~~
4. ~~Nedostačující~~

*Přínosy bakalářské práce:*

1. ~~Originální, inspirativní názory~~
2. ~~Ne zcela běžné názory~~
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. ~~Vlastní názor chybí~~

*Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
3. ~~Vhodná pro publikování~~
4. ~~Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce~~

*Formální stránka:*

1. ~~Výborná~~
2. ~~Velmi dobrá~~
3. **Přijatelná**
4. ~~Nevyhovující~~

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) ~~výborná~~  
b) ~~velmi dobrá~~  
c) **dobrá**  
d) ~~nevyhovující~~

2. Gramatika a) ~~výborná~~  
b) **velmi dobrá**  
c) ~~dobrá~~  
d) ~~nevyhovující~~

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**  
2. ~~mám tyto:~~

.....  
.....  
.....

Další hodnocení:

Hodnocená bakalářská práce je pečlivě zpracována, téma je aktuální a práce obsahuje množství vlastních dat, která byla získána při práci v klinické laboratoři. Teoretický úvod je obsáhlý a vyčerpávajícím způsobem popisuje danou problematiku. V části popisující metodiku je obrázek č. 3 s horším rozlišením. Praktická část obsahuje reálné postupy, tabulky naměřených dat a rozdělení pacientů do jednotlivých diagnostických kategorií, tomu odpovídá i vlastní hypotéza. Vytknout lze v této části jen nedokonalost tabulky č. 7 v příloze na straně 63, kde chybí popis jednotlivých sloupců. Práce s literaturou je na odpovídající úrovni.

Práce obsahuje jen malé množství stylistických chyb, gramatické chyby se téměř nevyskytují. Cíl práce byl vhodně zvolen, struktura práce je tradiční. Vlastní hypotéza byla zčásti potvrzena, ale i to je značným přínosem, neboť přináší informaci o tom, že ne ve všech případech znamená patologický nálezný vyšetření volných lehkých řetězců v séru typově odpovídající monoklonální gamapatií potvrzení diagnózy v následných vyšetřeních. To je třeba zvažovat při interpretaci tohoto vyšetření.

.....

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**  
2. **ne**

Navrhovaná klasifikace:

1. ~~výborně~~  
2. **velmi dobře**  
3. ~~dobře~~  
4. ~~nevyhově~~

Otázka k ústní obhajobě práce: Znáte nějakou nosologickou jednotku, u které je přítomen nálezný patologických monoklonálních lehkých a volných lehkých řetězců na imunofixaci séra a moče bez přítomnosti monoklonální komponenty v oblasti kompletních imunoglobulinů?

.....  
.....

15 -05- 2017

Datum:.....

Podpis vedoucího bakalářské práce..... MUDr. Pavel Malina, Ph.D.