

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Vendula Formanová

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 18.7. 2012

Mgr. Radek Cvach

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Význam sebehodnocení žáků ve výuce na 1. stupni ZŠ

Autorka si pro svou DP vybrala téma (ve školní praxi i výzkumu) velmi živé a akcentované, ale také obtížné. Svou DP člení tradičně na teoretickou (dále TČ) a praktickou část (PČ).

V prvních šesti kapitolách TČ se diplomantka vyčerpávajícím způsobem věnuje nejprve problematice hodnocení (a klasifikace) jako takové. V 1. kapitole jasně, stručně (možná až příliš), ale dostatečně ilustrativně vymezuje pojem hodnocení. Možná jen z titulu kapitoly bych vypustil druhou část. Ve 2. kapitole autorka vymezuje školní hodnocení, naznačuje některé problémy při školním hodnocení, všímá si i objektivitu hodnocení (z různých úhlů pohledu). Naznačuje také dopady hodnocení na žákovu psychiku a zdůrazňuje význam pozitivního hodnocení. To vše bohatě opírá o odborné zdroje. Velmi pregnantně také popisuje (v kapitolách 3. a 4.) funkce a typy hodnocení. U samotné obhajoby by pak diplomantka mohla více nastínit svůj pohled na problematiku a třeba naznačit, jaký typ hodnocení (event. kombinace typů) je jí blízký. Event. proč a v jakých edukačních situacích by ho využila nejlépe. V 5. kapitole autorka představuje jednotlivé formy hodnocení a velmi podrobně popisuje výhody i nevýhody jednotlivých postupů (známky, slovní h.), včetně vysvětlení užívaných typů jazyka (popisný/posuzující). Snad jen na str. 30 by bylo vhodné se opřít o aktuální legislativu. Vhodným přemostěním k problematice sebehodnocení je kapitola 7., kde autorka sice stručně, ale poměrně výstižně představuje „portfolio“, jako jednu z forem hodnocení (sebehodnocení) žáka.

V kapitolách 7. – 9. nás diplomantka uvádí do problematiky sebehodnocení žáků, jako jedné z nejvýraznějších inovací školní praxe. Dobře vymezuje pojem „sebehodnocení“, vysvětluje jeho význam a uvádí i příklady sebehodnotících aktivit. Představuje také problémy, se kterými se při sebehodnocení potýkáme a naznačuje některé způsoby jejich řešení. Velmi zajímavé jsou i pasáže, kde si diplomantka všímá souvislostí mezi „sebehodnocením“ a „sebepojetím“ žáka. Autorka také popisuje některé postupy při rozvíjení sebehodnocení a opět je dokladuje příklady. TČ práce zakončuje stručným výčtem typů sebehodnocení.

Pro PČ diplomového úkolu se autorka rozhodla využít převážně kvalitativní metodologii (viz. kap. 11.), i když z realizace je spíše zřejmá kombinace kvalit. a kvantit. technik. Jejimi cíli bylo (jak popisuje v 10. kap.) zjistit, jak učitelé pohlíží na problematiku „sebehodnocení“ z různých hledisek. Formulované cíle jsou jasné a srozumitelné. V kapitole 12. pak autorka popisuje samotný soubor respondentů a průběh šetření. Své kroky vysvětluje s pomocí odkazů na metodologické zdroje. Hlavní použitou metodou je rozhovor.

Těžištěm PČ diplomového úkolu je jistě 13. kapitola, kde autorka velmi pečlivě interpretuje výstupy z výzkumného šetření. Samotné zpracování nese spíše rysy kombinace kvalit. a kvantit. metodologie. Výsledky jsou prezentovány v přehledných tabulkách a jsou vždy doplněny komentářem (zprávou). Netradičně působí zařazení „shrnutí“ a „diskuze“ vždy hned k jednotlivým otázkám a cílům, nicméně to zde, myslím, není na závadu. Samotné

výstupy jsou velmi zajímavé a jsou konfrontovány s teoretickou částí diplomového úkolu. Tyto pasáže působí velmi autenticky a je za nimi vidět velké množství odvedené práce i zaujetí autorky.

V samotném závěru DP pak autorka stručně rekapituluje výsledky a zamýšlí se nad významem problematiky pro ni, jako budoucí učitelku.

Diplomantka při zpracování svého diplomového úkolu používala velké množství vhodných zdrojů a prokázala tak velmi dobrou schopnost pracovat s odbornou literaturou. Je nutné také ocenit, že autorka v rámci práce na diplomovém úkolu navštívila vědeckou konferenci na dané téma a připravila pro tuto příležitost i publikační výstup (spolu s vedoucím DP). Práce je doplněna přílohami, z nichž hlavně příloha IV. je opravdu velmi podnětná.

Autorka rovněž prokázala dovednost připravit, zrealizovat a vyhodnotit výzkumné šetření, které dokázala opřít o základní metodologické principy.

V práci jsem našel některé drobné nedostatky: stylistické neobratnosti; čárky ve větách (chybějící – např. s. 29, 37); nejasná či nesrozumitelná spojení (např. s. 58). Ty však nesnižují nijak výrazně obsahovou a myšlenkovou bohatost této DP. Práci velmi rád doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **v ý b o r n ě**

Mgr. Radek Cvach

podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne: 18.7. 2012

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------------	-------------	-------	-----------