

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku: 21.1.2011

Jméno:

Michaela Kremláčková

Obor:

Zeměpis - Dějepis

Oponent diplomové práce:

Mgr. Jiří Ryppl

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Jihlava – poloha, struktura, infrastruktura a obraz města

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

	B		
--	---	--	--

Vlastní diplomová práce je vnitřně vyvážená, má logickou návaznost a odpovídající rozsah. Nepřiměřené v diplomové práci považují velké množství fotografií. Počet fotografií by měl být limitován a fotografie by měly ilustrovat to, co je pro danou lokalitu typické.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

		C	
--	--	---	--

V diplomové práci postrádám samostatnou kapitulu metodika práce, cíle práce, případně hypotézy práce. Některá metodika je uvedena u jednotlivých analytických kapitol (např. infrastruktura silničních, železničních a dalších komunikací), u jiných kapitol metodika zcela chybí (např. sociální prostorová struktura).

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Osobně považují fyzicko-geografické kapitoly v tomto druhu diplomové práce za zbytečné. Když je již autorka zpracovala, měla použít nejnovější literaturu (např. Balatka, Kalvoda 2006; Demek, Mackovčín et al., 2006). Ne všechna použitá literatura je uvedena v závěrečném seznamu literatury (např. Hampl 2005).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

		C	
--	--	---	--

V některých kapitolách se autorka pokusila určitou metodikou zpracovat daný problém (např. infrastruktura silničních, železničních a dalších komunikací). Nyní můžeme diskutovat, zda je zvolená metodika vhodná (viz. Otázky k obhajobě). V jiných kapitolách vlastní analytická část zcela chybí (např. sociální prostorová struktura). V tomto případě není o čem diskutovat.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

		C	
--	--	---	--

V práci postrádám diskusi nad výsledky, ke kterým autorka dospěla, případně srovnání s jiným městem podobné velikosti. Nemyslím si, že některá navržená řešení jsou realizovatelná v praxi (viz. Otázky k obhajobě).

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

		C	
--	--	---	--

Místy se vyskytují, podle mého názoru, nevhodná a nelogická spojení pro kvalifikační práci. Cituji např. na str. 97: „ V Jihlavě je mnoho míst, které budí úžas a zamyšlení, předchozí výčet podával pouze základní informace a šlo jen o několik vybraných míst“. Také se vyskytují gramatické chyby např. str. 92 “ ...se rozvíjeli oblasti....“

7. Formální a grafická úroveň práce

		C	
--	--	---	--

Formální a grafická úroveň práce je na velmi slabé úrovni. Např. Proč jednotlivé kapitoly nezačínají na samostatné stránce. Obdobně již anglická anotace. V textu práce nejsou žádné odkazy na fotografie, kterých je velmi mnoho. Stránky s přílohami uvnitř textu nejsou číslovány. Graf č. 1 je nic neříkající. Příslušné mapy bych osobně označil jako Obr. č. X: Kartogram či Kartodiagram onoho či toho atd.

Otázky k obhajobě:

Prochází dálnice D1 skutečně Jihlavou?
Proč dálnicím přiřazuje autorka koeficient 4 a rychlostním silnicím pouze koeficient 3? Jaký je rozdíl mezi dálnicí a rychlostní silnicí?
Prochází Ostravou skutečně tři železniční koridory?
Myslí si autorka, že lze skutečně realizovat rychlostní komunikaci Jihlava – Pelhřimov – České Budějovice?
Kudy by takovou komunikaci vedla?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

		C - dobře	
--	--	-----------	--

Mgr. Jiří Rypl v.r.

V Českých Budějovicích dne: 21. 01. 2011

.....

Podpis oponenta diplomové práce